



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1229

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 decembrie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 346 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1 ¹)—(1 ³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3 ¹) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său.....	2–9	Centura Nord km 0 + 000 — km 52 + 770, pe raza localităților Săbăreni din județul Giurgiu, Dragomirești-Vale, Buftea, Mogoșoaia, Balotești, Tunari, Dascălu, Ștefănești de Jos, Găneasa, Pantelimon și Cernica din județul Ilfov, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	14–29
Decizia nr. 431 din 5 octombrie 2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1 [cu referire la art. 16 alin. (2 ²)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a legii în ansamblul său.....	9–11	1.536. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Focșani—Bacău”, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național.....	30–31
Decizia nr. 517 din 3 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.....	12–13	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.485. — Hotărâre privind suplimentarea pe anul 2022 a sumei prevăzute ca justă despăgubire aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 37/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București”, sector		196. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 64/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind organizarea și desfășurarea activității de control oficial sanitar-veterinar efectuat de către personalul de specialitate în unitățile care produc alimente de origine animală	31–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 346**

din 26 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3¹) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Titirișcă	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, și în mod particular a prevederilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 5 [cu referire la art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Societatea First Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.894/300/2021 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.925D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.894/300/2021, **Judecătoria Sectorului 2 București – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, și în mod particular a prevederilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 5 [cu referire la art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea First Bank — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate în temeiul Legii nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 52/2020.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă. Astfel, se susține, în esență, că Legea nr. 52/2020 încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), întrucât nu au fost respectate dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care instituie mai multe principii ce trebuie respectate cu ocazia procesului de legiferare a actelor normative. În acest sens, se arată că respectarea Legii nr. 24/2000 concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare, iar adoptarea Legii nr. 52/2020 s-a făcut fără consultarea și în lipsa avizului favorabil al Băncii Naționale a României și al Consiliului Economic și Social, precum și în lipsa unei temeinice motivări și fundamentări a actului normativ, legea, în ansamblul său, fiind lipsită de claritate și predictibilitate. Astfel, prin Legea nr. 52/2020 s-au adus modificări esențiale Legii nr. 77/2016, care afectează instituțiile de credit și relația dintre acestea și debitori, iar conform Legii nr. 24/2000, în cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative, inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

6. Banca Națională a României este o instituție interesată în aplicarea Legii nr. 77/2016, iar necesitatea obținerii avizului acesteia rezultă și din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, conform căreia orice proiect de act normativ care privește domeniile în care Banca Națională are atribuții va fi adoptat după ce în prealabil s-a solicitat avizul acesteia. De altfel, această lacună a fost semnalată de Consiliul Legislativ, care a arătat, la pct. 2 din Avizul nr. 505 din 4 septembrie 2018, faptul că este obligatorie solicitarea avizului Băncii Naționale a României.

7. Cu privire la lipsa avizului Consiliului Economic și Social se arată că atât acesta, cât și cel al Consiliului Legislativ au fost solicitate și obținute în considerarea formei inițiale a inițiativei legislative care a devenit, ulterior adoptării de către Parlament, Legea nr. 52/2020. Or, în condițiile în care conținutul propunerii legislative inițiale a fost eliminat și înlocuit cu un conținut complet nou, ar fi fost necesar, în scopul respectării procesului legislativ, să fie solicitate, din nou, cele două avize.

8. Principiul legalității prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție impune ca atât exigențele de ordin procedural, cât și cele de ordin substanțial să fie respectate, ceea ce implică fundamentarea actului normativ. Or, lipsesc elementele care ar putea conduce la concluzia existenței unei temeinice motivări și fundamentări a actului normativ, întrucât nu a fost justificată intervenția normativă în urma analizei cadrului normativ existent, nu au fost prezentate studii sau cercetări ori evaluări statistice cu privire la necesitatea de reglementare în materia respectivă, nu au fost prezentate principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse și nu s-a analizat potențialul impact financiar, economic sau normativ prin evaluarea costurilor și a beneficiilor legii.

9. În susținerea criticii invocate, se menționează și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019, conform căreia Curtea a reținut că în expunerea de motive nu se regăsește motivarea niciuneia dintre soluțiile preconizate. Lipsa unei temeinice motivări și fundamentări a actului normativ se reflectă, în particular, în articolul unic pct. 2 al legii criticate, care face referire la articolul care definește impreviziunea. Primul caz de impreviziune a fost fundamentat prin raportare la Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 24 din 28 octombrie 2011, ulterior abrogat. Cu privire la cel de-al doilea caz de impreviziune, se arată că justificarea s-a efectuat prin raportare la un proiect de lege european, ceea ce înseamnă lipsa fundamentării.

10. În susținerea criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, se afirmă că Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și prevederile articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (11)—(13) din Legea nr. 77/2016] și pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] din același act normativ sunt lipsite de claritate și predictibilitate, încălcându-se cerințele de calitate a reglementării, astfel cum au fost decelate de instanța de contencios constituțional, în condițiile în care, potrivit Legii nr. 24/2000, textul legislativ trebuie să fie clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Totodată, se încalcă principiul respectării deciziilor anterioare ale Curții Constituționale, stabilit prin art. 147 alin. (4) din Constituția României, întrucât nu au fost respectate considerentele deciziilor nr. 623 din 25 octombrie 2016 și nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

11. În ceea ce privește situațiile declarate drept impreviziune, legiuitorul nu a respectat cele două criterii stabilite prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, respectiv criteriul consistenței valorice și criteriul persistenței în timp. Perioada de 6 luni aleasă de legiuitor pentru a reglementa întinderea în timp a cazurilor de impreviziune nu satisface cerințele trasate de Curtea Constituțională pentru că nu poate reflecta o situație continuă, iar al doilea caz de impreviziune, care vizează creșterea ratei lunare de plată ca urmare a majorării cu peste 50% a ratei de dobândă variabilă, nu reflectă caracterul eminamente obiectiv al factorilor care trebuie luați în considerare în identificarea cazurilor de impreviziune.

12. În privința celui de-al treilea caz de impreviziune, conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, se arată că acesta nu diferă de textul legal care a făcut obiectul controlului Curții finalizat prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, iar prin calificarea ca prezumție absolută a cazului reglementat de articolul unic pct. 8 din Legea nr. 52/2020 nu s-a făcut corelarea cu alte acte normative, de exemplu, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, și nici nu au fost avute în vedere efectele care pot fi generate printr-o astfel de calificare, limitându-se nejustificat drepturile creditorilor.

13. Se mai afirmă că instituția impreviziunii are un caracter judiciar, iar prin modificările aduse Legii nr. 77/2016 se urmărește încălcarea Deciziei Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016.

14. Totodată, se mai susține că este încălcat principiul neretroactivității legii, reglementat de art. 15 alin. (2) din Constituție, astfel încât prezumțiile instituite nu se pot aplica contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 52/2020, în acest sens fiind și Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, conform căreia impreviziunea, în cazul contractelor supuse Codului civil din 1864, trebuie analizată conform normelor în vigoare aplicabile contractului, iar Legea nr. 77/2016 se aplică numai din punct de vedere procedural.

15. În fine, se mai arată că art. 5 alin. (31) din Legea nr. 77/2016, introdus prin legea criticată, este contrar dispozițiilor

cuprinse în art. 1 alin. (5) și art. 16 din Legea fundamentală, întrucât soluția legislativă nu se corelează cu alte acte normative aplicabile în materie și instituie un tratament diferențiat pentru persoane aflate în situații similare din perspectiva imposibilității raportării la Biroul de credite a debitorilor pentru care s-a inițiat procedura dării în plată față de alți debitori aflați în imposibilitate de plată a datoriilor și care nu se află într-o asemenea procedură.

16. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât prevederile criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție (sub aspectul cerințelor de claritate și previzibilitate a legii), dar și prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, față de nerespectarea principiilor și dezlegărilor date anterior de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 623 din 25 octombrie 2016 și nr. 731 din 6 noiembrie 2019. Se mai arată, în esență, că prevederile Legii nr. 52/2020, astfel cum aceasta a fost adoptată, în lipsa unor precizări referitoare la aplicarea în timp și a unei redactări clare și previzibile, sunt contrare dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituția României, aducându-se atingere în mod direct dreptului la un proces echitabil, din perspectiva securității raporturilor juridice. De exemplu, normele criticate, prin caracterul lor neclar și incomplet, sunt susceptibile de a pune instanța de judecată în situația de a reține existența impreviziunii față de incidența prezumției absolute prevăzute de lege în raport cu o notificare formulată ulterior intrării în vigoare a actului modificator al legii de bază. Totodată, prin Legea nr. 52/2020 au fost introduse în Legea nr. 77/2016 o serie de prezumții absolute, a căror aplicare, în opinia instanței, pare, cel puțin *prima facie*, să intre în conflict cu Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care s-a stabilit că anumite texte sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (11)—(13) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 5 [cu referire la art. 5 alin. (31) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, precum și legea în ansamblul său.

21. În ceea ce privește stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, cu valoare de principiu, că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate; în caz contrar, Curtea ar

fi ținută de un criteriu procedural strict formal, respectiv indicarea formală de către autorul excepției a textului legal criticat. Or, determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, sau Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1006 din 18 decembrie 2006).

22. Prin urmare, având în vedere voința reală a autoarei excepției de neconstituționalitate, precum și dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căroră „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, Curtea reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 4 alin. (1)¹—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3)¹ și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (1)¹—(13), (3) și (4): „(1¹) *Reprezintă impreviziune:*

a) *pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;*

b) *pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.*

(1²) *În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1)¹ lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.*

(1³) *Prezumțiile prevăzute la alin. (11) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).*

[...]

(3) *Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).*

(4) *Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”;*

— Art. 5 alin. (3)¹: „Pe perioada notificării, precum și pe perioada soluționării cererilor prevăzute la art. 7 și 8, este interzisă înscrierea în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici a debitorului care a efectuat notificarea prevăzută la art. 5 alin. (1), indiferent dacă înscrierea ar fi efectuată din inițiativa creditorului sau a unei autorități centrale sau locale. Dispozițiile prezentului alineat sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanelor și procedurilor la care se referă art. 6 și, respectiv, art. 8 alin. (5).”;

— Art. 8 alin. (5): „Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului. Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.”

23. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor și alin. (5) privind principiul legalității și al calității legii, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, art. 136 alin. (5) privind proprietatea privată și art. 147 alin. (4) cu privire la efectele deciziilor Curții Constituționale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021.

25. Cu privire la critica de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la faptul că la adoptarea Legii nr. 52/2020 nu s-a solicitat un aviz al Băncii Naționale a României, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 30 iunie 2004, Curtea a statuat că Banca Națională a României nu este o instituție fundamentală reglementată prin Constituție, astfel că solicitarea avizului său nu reprezintă un standard de constituționalitate, și că în discuție este o chestiune de drept civil, respectiv reglementarea ipotezelor de impreviziune care pot duce la încetarea contractului de credit prin darea în plată a imobilului ipotecat. Ca atare, nu intră în atribuțiile Băncii Naționale a României avizarea cazurilor de impreviziune, operațiune esențialmente de drept civil. Prin urmare, Curtea a reținut că Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, nu încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție prin raportare la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004.

26. În ceea ce privește critica referitoare la nesolicitarea avizului Consiliului Economic și Social și, respectiv, a avizului Consiliului Legislativ ca urmare a amendării, în cadrul procedurii legislative parlamentare, a propunerii legislative care a devenit Legea nr. 52/2020, Curtea observă că s-a pronunțat prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020. Cu acel prilej, Curtea a reținut că avizul Consiliului Legislativ și cel al Consiliului Economic și Social au fost solicitate, astfel că nu a fost nesocotit principiul constituțional al obligativității respectării legii în cursul procedurilor parlamentare de legiferare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragraful 38). Totodată, cu privire la faptul că în cadrul procedurilor parlamentare propunerea legislativă a fost modificată semnificativ, în condițiile în care nu s-a mai cerut din nou avizul anterferit, Curtea a constatat, de asemenea, că nu este încălcat principiul obligativității respectării legii în cursul procedurilor parlamentare de legiferare. O asemenea concluzie este susținută de faptul că, pe de o parte, obligația solicitării

acestor avize se referă la o fază anterioară dezbaterii parlamentare [a se vedea art. 3 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1122 din 29 noiembrie 2004, potrivit căruia „*Proiectele de legi și propunerile legislative se supun dezbaterii Parlamentului cu avizul Consiliului Legislativ*”], iar, pe de altă parte, nu există obligația de a solicita avizul Consiliului Economic și Social ori de câte ori propunerea legislativă suferă diverse modificări în Camera de reflecție sau în cea decizională. Art. 66 din Regulamentul Camerei Deputaților, art. 116 din Regulamentul Senatului sau art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 73/1993 prevăd competența Consiliului Legislativ de a aviza, la cererea președintelui comisiei parlamentare sesizate în fond, amendamentele supuse dezbaterii comisiei și proiectele de legi sau propunerile legislative primite de comisie după adoptarea lor de către una dintre Camerele Parlamentului. Însă ține de opțiunea președintelui comisiei parlamentare sesizate în fond să formuleze o asemenea cerere, legea sau regulamentul parlamentar nefiind imperative.

27. Referitor la critica de neconstituționalitate privind lipsa de fundamentare a Legii nr. 52/2020, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată. Astfel, într-o jurisprudență constantă, a constatat că un viciu de neconstituționalitate extrinsec al legii nu poate rezulta din chiar modul în care inițiatorul ei și-a motivat proiectul/propunerea legislativă, în condițiile în care rezultatul activității de legiferare este legea adoptată de Parlament. Așadar, controlul de constituționalitate vizează legea, și nu opțiuni, dorințe sau intenții cuprinse în expunerea de motive a legii (a se vedea Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragraful 39). Totodată, caracterul neclar/imprecis/imprezibil al unui text nu poate fi o consecință directă a caracterului incomplet/neclar/discordant al expunerii de motive, constatare valabilă și viceversa. Așadar, exigențele de calitate a legii și cele privind modul de redactare a expunerii de motive sunt două chestiuni diferite între care nu se poate stabili o relație cauzală. În schimb, între acestea există o relație funcțională, în sensul că expunerea de motive poate ajuta la o mai bună înțelegere a dispozițiilor normative, mai ales a celor tehnice, care, prin natura lor, au un limbaj mai greu accesibil. Nu este rolul Curții Constituționale să analizeze consistența acestei relații funcționale prin prisma modului de redactare a expunerii de motive (a se vedea Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, paragrafele 36—38).

28. În ceea ce privește critica referitoare la elaborarea Legii nr. 52/2020 în lipsa unui studiu de impact, Curtea observă că, în jurisprudența sa, lipsa studiilor de impact a fost considerată o critică de neconstituționalitate intrinsecă, în sensul că reperul de constituționalitate nu îl constituie numai lipsa studiilor de impact, ci aceasta se coroborează cu natura și importanța soluțiilor legislative reglementate în corpul legii. În ceea ce privește necesitatea studiului de impact, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție și prin raportare la Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, este incident art. 30 din această lege, care prevede următoarele: „(1) *Proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare: [...] d) studii de impact — în cazul proiectelor de legi de importanță și complexitate deosebită și al proiectelor de legi de aprobare a ordonanțelor emise de Guvern în temeiul unei legi de abilitare și supuse aprobării Parlamentului.*” Prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, paragraful 110, Curtea a stabilit că „Legea nr. 77/2016 nu se încadrează în această ipoteză, ea reglementând o soluție normativă menită a rezolva o situație

punctuală, respectiv impreviziunea în ipoteza intervenirii unei «*crize a contractului*» care nu se subsumează conținutului normativ al art. 30 din Legea nr. 24/2000”.

29. Curtea reține că lipsa unui studiu sau a unei analize de impact, prevăzute de o lege specială, respectiv Legea-cadru a descentralizării nr. 195/2006, a dus la constatarea neconstituționalității Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică, prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 94—98. Curtea a stabilit expres că „neîndeplinirea obligației care incumba Guvernului și Parlamentului în temeiul art. 5 alin. (1) din Legea-cadru nr. 195/2006 de a realiza, respectiv de a adopta legea criticată pe analizele de impact necesare” se constituie într-o încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție referitoare la obligația de respectare a legilor (paragrafele 95 și 98).

30. Raportat la prezenta cauză, Curtea constată că aceasta diferă de situația reținută în Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, precitată, în sensul că această ultimă decizie a privit procesul de descentralizare bazat pe Legea-cadru a descentralizării nr. 195/2006, care impune obligații specifice autorităților statului implicate în transferul de competențe administrative. Mai mult, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea nu a fixat textul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 ca fiind unul de referință în cadrul controlului de constituționalitate, ci doar a subliniat că situația din acea cauză nu se subsumează acestui text legal, fără să realizeze o analiză de fond a acestuia. În consecință, având în vedere diferențele relevate, Curtea constată că art. 30 din Legea nr. 24/2000 nu are valoare constituțională și nu poate constitui normă de referință în cadrul controlului de constituționalitate. Prin urmare, Curtea reține că nemulțumirile autoarei excepției de neconstituționalitate nu se pot converti într-o veritabilă critică de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție.

31. Cu privire la *criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate*, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că acestea vizau în mod principal problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune (Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, paragraful 29). Pentru a determina dacă acestea se plasează în sfera riscului supraadăugat al contractului de credit, trebuie să aibă în vedere criteriile consistenței valorice și persistenței temporale a fluctuației în sensul Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019. Pe baza acestor criterii, legea a fixat (i) consistența valorică a diferenței de curs valutar dintre valoarea monedei naționale și a celei străine la un procent de 52,6% raportată la data contractării creditului și (ii) persistența temporală circumscrisă la o perioadă de 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată, perioadă în care diferența de curs valutar anterioară trebuie să se mențină.

32. Referitor la consistența valorică a diferenței de curs, s-a reținut că art. 4 alin. (1¹) lit. a) din Legea nr. 77/2016 reglementează o prezumție de impreviziune care valorifică o creștere a cursului valutar de peste 50%, ceea ce reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Curtea a subliniat faptul că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma *de plano* într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit ori de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență nu

a putut face obiectul *in concreto* al unei previzionări de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de impreviziune în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitorii/creditori, după caz. Mai mult, spre a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze care să evite intervenirea unui astfel de caz de impreviziune. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă, în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii impreviziunii și astfel să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.

33. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care, așadar, nu este una temporară/ circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar să se asigure că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul.

34. O altă chestiune invocată sub aspectul cerințelor de calitate a legii a fost aceea a stabilirii procentului care se subsumează riscului inerent și a celui care intră în registrul riscului supraadăugat. Această critică nu ține seama de conținutul normativ al textului analizat, care nu cuprinde vreo referire la un anumit procent care ar ține de riscul inerent, ci stabilește pur și simplu că dacă se atinge o asemenea diferență valorică între cursul monedei străine de la momentul contractării creditului și cel de la momentul invocării impreviziunii, intervenirea impreviziunii este prezumată, iar debitorul are opțiunea de a da în plată imobilul ipotecat.

35. Criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată (reeșalonarea), cauza de impreviziune se raportează tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând a se realiza într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă, în sensul că dacă (i) principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată și (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, ipoteză în care invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de impreviziune, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care „restructurează” capitalul.

36. Raportat la criticile de neconstituționalitate ce privesc faptul că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de impreviziune, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, Curtea a observat că, potrivit noului cadru normativ, fluctuațiile valutare de peste 52,6% reprezintă impreviziune, astfel că instanțele judecătorești nu mai au competența de a decide ele însele dacă sau în ce măsură fluctuația valutară poate fi calificată drept impreviziune. Întrucât

legea a reglementat, pe calea unei definiții legale, o prezumție absolută de impreviziune, instanța judecătorească trebuie să o aplice în consecință. Totodată, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești se raportează la norma aflată în vigoare, pe baza căreia a fost pronunțată, și nu împiedică modificarea acesteia. De altfel, în sistemul constituțional românesc, hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului. Prin urmare, noua reglementare nu încalcă exigențele de calitate a legii, din moment ce este comprehensibil faptul că se aplică și acelor contracte de credit în raport cu care, anterior intrării în vigoare a noii legi, instanțele judecătorești au considerat ca nefiind neîntrunite condițiile impreviziunii sub imperiul vechii reglementări. Prin urmare, Curtea a constatat că art. 4 alin. (11) lit. a), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

37. A doua prezumție reglementată valorifică creșterea obligației de plată lunare de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Întrucât obligația lunară de plată (rata lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ acesteia, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la creșterea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea acestei situații pe o durată de 6 luni consecutive. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%—100%, ci doar să se asigure că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul. Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent contractului de credit. Prin urmare, art. 4 alin. (11) lit. b), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

38. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a arătat că, de principiu, o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016 poate parcurge 4 faze (2 extrajudiciare și 2 judiciare), iar în cadrul acestei proceduri se interpune art. 4 alin. (4) din lege, care stabilește că „*Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale*”. Curtea a reținut că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 include ideea de adaptare a contractului, astfel că fiecare fază a acestei proceduri implică aplicarea cu prioritate a soluției de adaptare a contractului în raport cu cea de încetare a acestuia. Astfel, în cele două faze extrajudiciare, cele două părți pot negocia atât adaptarea, cât și încetarea contractului de credit, iar dacă se ajunge la un acord în acest sens, fără intervenția instanței, fie creditorul nu mai formulează contestație, fie debitorul nu mai formulează acțiunea în stingerea creanței, după caz. Optându-se pentru soluția adaptării contractului se ajunge la evitarea încetării contractului de credit prin darea în plată a bunului imobil ipotecat, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a art. 4 alin. (4) teza întâi din lege. Prin urmare, dacă art. 4 alin. (4) teza întâi din lege este o reglementare de principiu care privește relația dintre debitor și creditor, atrăgându-le atenția asupra necesității menținerii utilității sociale a contractului de credit, teza a doua aduce în discuție obligația instanței judecătorești de a aplica — în mod prioritar — soluția adaptării contractului.

39. Curtea a stabilit că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte tocmai pentru că, pe de o parte, evită multiplicarea corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din lege, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației.

40. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se întrunește un asemenea acord, aceasta va evalua dacă în cauză există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din lege stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării impreviziunii, astfel că părțile trebuie să depună toate diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească trebuie să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrulul strict contractual. Așadar, sintagma *imposibilitate vădită a continuării contractului de credit* se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.

41. În deciziile sale cu privire la Legea nr. 77/2016, Curtea a trebuit ea însăși să delimiteze impreviziunea de situația patrimonială actuală a debitorului (spre exemplu, Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018), tocmai pentru că, în mod greșit, instanțele judecătorești analizau și administrau un probatoriu pentru a determina situația materială a debitorului în vederea stabilirii unei afectări a echilibrului contractual, considerând că în acest mod se evaluează starea de impreviziune a contractului de credit. Or, echilibrul contractual în ipoteza contractului de credit nu se determină prin raportare la întregul patrimoniu al debitorului sau la posibilitățile sale financiare de rambursare a împrumutului, ci prin raportare strictă la conținutul clauzelor contractuale. Astfel, materializarea riscului supraadăugat are un efect direct asupra acestor clauze și, în consecință, generează în mod automat dezechilibrul contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragraful 51). Prin urmare, odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (11)—(3) din Legea nr. 77/2016, instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.

42. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată, textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului. Prin urmare, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5) și nici art. 21 alin. (3) din Constituție.

43. Cu privire la art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016, Curtea a constatat că textul nu este decât o consecință firească a art. 5 alin. (3), a art. 7 alin. (4) și a art. 8 alin. (3) din lege, faptul depunerii notificării și al desfășurării procedurilor judiciare consecutive acesteia neputând antrena înscrierea debitorului în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici. Curtea a subliniat că textul criticat este unul de strictă interpretare care se referă la datoria/penalitățile rezultate din contractul de credit supus notificării, și nu din alte acte/fapte juridice ale debitorului străine acestui contract. Ca atare, art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

44. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

45. În continuare, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, precitată, motivat de faptul că nu respectă deciziile anterioare ale Curții Constituționale (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitate), fiind astfel contrar art. 147 alin. (4) din Constituție prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție.

46. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a reținut că prezumția legală absolută instituită vizează debitorul împotriva căruia s-a derulat și s-a finalizat o procedură de executare silită, prin vânzarea imobilului cu destinație de locuință și împotriva căruia se continuă executarea, având ca debit un rest neacoperit ca urmare a vânzării realizate. O asemenea măsură reprezintă o ingerință a statului în dreptul de proprietate privată al creditorului, iar limitarea creanței anterioare numai la valoarea bunului ipotecat, pe motiv că acesta a fost executat silit, aspect căruia i se dă eficiența unei situații de impreviziune, fără ca aceasta să fie una reală și efectivă, nu relevă existența unui scop legitim al ingerinței, constituindu-se mai degrabă într-o măsură socială sau care valorifică o condiție potestativă simplă din partea debitorului, cu consecința privării de proprietate a creditorului asupra unei părți din creanța sa. Prin urmare, aceasta, în realitate, reprezintă o cauză de limitare a răspunderii contractuale a debitorului ce împiedică executarea contractului de credit, în funcție de voința debitorului. Practic, o circumstanță personală, fără legătură cu clauzele contractului, este convertită într-un caz de impreviziune.

47. Curtea a mai reținut că art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016 cuprinde un element de procedură și unul de drept substanțial. Cel de procedură privește faptul că debitorul care apelează la procedura reglementată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu o poate face direct, ci prin depunerea unei notificări conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege. Această reglementare procedurală reprezintă o transpunere în plan normativ a paragrafului 44 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017. În schimb, reglementarea de drept

substanțial, și anume prezumarea absolută a impreviziunii în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat, conservă elementele de neconstituționalitate reținute în Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, afectând art. 8 teza a doua din Legea nr. 77/2016. În concepția Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, reținerea impreviziunii pentru un creditor aflat în situația descrisă parcurge etapa notificării, a contestației la notificare, a încheierii actului de dare în plată și, în caz de neconformare a creditorului, etapa de stingere a datoriei izvorâte din contractul de credit. Prin urmare, pentru etapa notificării, ipotezele de impreviziune sunt reglementate de art. 4 alin. (1)–(13) din lege, acestora neputându-le fi alăturată o nouă ipoteză care vizează o eventuală consecință a impreviziunii (faptul că bunul imobil ipotecat a fost executat și că executarea continuă pentru că datoria inițială/accesoriile acesteia nu a/au fost acoperită/acoperite). Așadar, chiar dacă bunul imobil ipotecat a fost vândut la licitație publică, iar executarea silită continuă, debitorul trebuie să se încadreze în ipotezele de impreviziune prevăzute de art. 4 alin. (1)–(13) din lege pentru a putea solicita stingerea datoriei. În condițiile constatării neconstituționalității tezei a doua, Curtea a constatat și neconstituționalitatea tezei a treia pentru că aceasta devine restrictivă și poate relativiza întreaga procedură prin introducerea unui dubiu, respectiv acela că numai art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător, nu și celelalte dispoziții cuprinse în art. 4. Rezultă că, în ipoteza art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pentru a se reține incidența impreviziunii, devin incidente dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (1)–(13) din aceeași lege.

48. Prin urmare, raportat la cauza de față, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, precum și faptul că actele de sesizare au fost pronunțate anterior publicării Deciziei nr. 432 din 17 iunie 2021, Curtea va respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016.

49. Sub acest aspect, este de subliniat faptul că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

50. Desigur, revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

51. Cu referire specifică la prevederile art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 806 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 15 mai 2018, paragrafele 196–199. Astfel, Curtea a reținut că, pentru o înțelegere clară a acestui text, se impune situarea sa în contextul mai larg al art. 8 din Legea nr. 77/2016 în integralitatea lui. Alin. (1) al art. 8 din Legea

nr. 77/2016 instituie un remediu judiciar de drept civil specific Legii nr. 77/2016, respectiv dreptul de a cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor. Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 mai reglementează, deopotrivă, două aspecte cu referire la acest remediu judiciar.

52. În primul rând, dreptul debitorului de a cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor are o natură subsidiară, adică poate fi exercitat numai în situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 77/2016. Așadar, debitorul își poate exercita dreptul menționat: 1) în situația în care creditorul nu procedează, potrivit art. 5 alin. (2) și (4) din Legea nr. 77/2016, la încheierea actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului constând, în principal, în dobânzi și penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, sau/și 2) în situația, reglementată de art. 7 alin. (6) din Legea nr. 77/2016, în care, în termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației formulate potrivit art. 7 din legea menționată, creditorul nu se prezintă, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia, în vederea semnării actului de dare în plată.

53. În al doilea rând, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 îl indică pe titularul dreptului de a recurge la acest remediu judiciar specific, respectiv debitorul. Prevederile art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016 reprezintă, la rândul lor, o clarificare a sferei titularului dreptului de a recurge la remediu judiciar specific instituit de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Astfel, dacă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 nu face decât să se refere la categoria generală a debitorului, art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016 se referă la o anumită categorie, specifică, de titulari ai acestui drept la acțiune, respectiv consumatorul care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat. Cu alte cuvinte, legiuitorul a specificat, în mod expres, o anumită categorie de titulari ai remedului judiciar specific instituit de art. 8 al Legii nr. 77/2016 — consumatorul care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat. În sfârșit, în scopul clarificării sferei titularului dreptului la introducerea acțiunii instituite de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, art. 8 alin. (5) teza întâi al acesteia dispune că acel consumator care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat poate formula această acțiune, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra sa.

54. Rezultă că, în soluționarea acțiunii în constatare instituite de art. 8 al Legii nr. 77/2016, deci inclusiv a celei formulate de către consumatorul care a fost supus executării silite a imobilului ipotecat, instanța judecătorească va aplica, în mod obligatoriu, teoria impreviziunii. O asemenea concluzie este, de altfel, reținută și în paragraful 123 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, în care Curtea a subliniat că instanța judecătorească poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii și în faza executării silite. În urma procesului de aplicare a teoriei impreviziunii, inclusiv în faza executării silite, instanța judecătorească, potrivit considerentelor de la paragraful 121 al deciziei antereferite, va pronunța o hotărâre prin care va dispune fie adaptarea contractului în forma pe care o decide, fie încetarea sa. În acest context, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016.

55. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

56. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea First Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.894/300/2021 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3¹) și ale art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Titirișcă

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 431

din 5 octombrie 2022

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1

[cu referire la art. 16 alin. (2²)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a legii în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— prim-magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate privind Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (PI-x nr. 492/2021), obiecție formulată de Guvernul României.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 2.952 din 1 aprilie 2022 și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 880A/2022.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate se susține că, pentru a fi respectate dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, precum și ale art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, este necesar ca inițiatorii legii criticate să prezinte fișa financiară și să indice mijloacele financiare pentru acoperirea cheltuielilor pe care măsurile propuse le vor genera. Având în vedere jurisprudența Curții Constituționale dezvoltată cu privire la

interpretarea art. 111 alin. (1) teza a doua și art. 138 alin. (5) din Constituție, Guvernul semnalează că legea analizată poate aduce atingere dispozițiilor cuprinse în art. 138 alin. (5) din Constituție, în situația în care va lipsi/chiar lipsește fișa financiară la momentul adoptării sale, conform art. 15 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, sau dacă nu va fi solicitată informarea Guvernului, conform art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție. În susținerea acestei idei sunt citate considerente din deciziile Curții Constituționale referitoare la interpretarea art. 111 alin. (1) teza a doua și art. 138 alin. (5) din Constituție.

4. În ceea ce privește articolul unic pct. 1 [cu referire la art. 16 alin. (2²)] din legea criticată, potrivit căruia sumele necesare majorării salariale propuse se suportă din bugetul proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile, se apreciază că acesta nu respectă cerințele de claritate și previzibilitate a legii, putând conduce la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu este cert că toate proiectele finanțate din fonduri europene nerambursabile conțin o componentă pentru acoperirea drepturilor salariale ale personalului pentru activitatea prestată în proiecte finanțate din fonduri europene. Se arată că astfel de cheltuieli, potrivit art. 16 alin. (9) din Legea-cadru nr. 153/2017, pot fi rambursate de către autoritatea finanțatoare, în conformitate cu regulile de eligibilitate și procedurile de rambursare aplicabile, precum și cu procentul de cofinanțare stabilit în contractul/acordul/ordinul de finanțare

semnat cu autoritatea finanțatoare. Drept urmare, există o posibilitate/opțiune de rambursare a cheltuielilor de salarizare de către autoritatea finanțatoare în raport cu criteriile determinate, iar nu o obligație în acest sens, fapt pentru care se impune reanalizarea normei criticate prin raportare și la prevederile art. 16 alin. (9), astfel încât să fie suficient de clară și să nu contravină dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

5. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

6. **Președintele Camerei Deputaților** apreciază că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Cu privire la critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva art. 111 alin. (1) teza a doua și art. 138 alin. (5) din Constituție, se arată că, potrivit Fișei Propunerii legislative, înregistrată la Senat cu nr. L292/2021 (B223 din 26 mai 2021), disponibilă pe pagina oficială de internet a Senatului — primă Cameră sesizată — la data de 3 iunie 2021, simultan cu solicitarea avizului Consiliului Economic și Social, respectiv al Consiliului Legislativ, președintele Senatului a solicitat (prin Adresa nr. B223, anexată prezentului punct de vedere) punctul de vedere al Guvernului asupra implicațiilor bugetare generate de legea dedusă controlului de constituționalitate, precum și fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare. Ulterior, potrivit aceleiași fișe, în data de 29 iulie 2021, a fost înregistrată la Biroul permanent al Senatului Adresa Guvernului cu nr. 1.382 din 29 iulie 2021, cuprinzând exclusiv punctul de vedere al instituției asupra proiectului de act normativ citat. Astfel, întrucât Parlamentul și-a îndeplinit obligația constituțională prin solicitarea punctului de vedere al Guvernului cu privire la cheltuielile bugetare angajate prin reglementările legii în discuție, se opinează că susținerea formulată de autorul sesizării nu poate fi reținută, fiind neîntemeiată. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, se arată că principiul constituțional al legalității impune obligația ca normele adoptate să fie precise, clare și previzibile. Or, prin utilizarea verbului la modul imperativ — „se suportă” — norma dedusă controlului de constituționalitate respectă, din perspectiva criticii formulate, toate exigențele de claritate și previzibilitate impuse de normele de tehnică legislativă. Mai mult, dispozițiile art. 16 alin. (9) la care se face referire în argumentarea sesizării nu formează obiectul acesteia.

8. Se mai arată că invocarea unei eventuale neclarități nu intră în sfera exercitării controlului de neconstituționalitate, ci mai degrabă ține de stricta interpretare și aplicare a legii.

9. **Președintele Senatului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

10. La dosarul cauzei, Patriarhia Română, în calitate de *amicus curiae*, a depus un punct de vedere în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a obiecției de neconstituționalitate.

11. La termenul de judecată fixat pentru data de 4 mai 2022, Curtea a dispus amânarea, în mod succesiv, a începerii dezbaterilor asupra cauzei pentru datele de 2 iunie 2022, 29 iunie 2022, 14 septembrie 2022 și 5 octombrie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. **Obiectul controlului de constituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl constituie Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea

personalului plătit din fonduri publice, în ansamblul său. Examinând motivarea obiecției, Curtea constată că aceasta vizează legea în ansamblul său, precum și, în mod specific, articolul unic pct. 1 [cu referire la art. 16 alin. (2²)], care are următorul cuprins: „*Sumele necesare majorării salariale prevăzute la alin. (2¹) se suportă din bugetul proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile.*”

13. Textele constituționale invocate în susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt cele art. 1 alin. (5) privind exigențele de calitate a legii, ale art. 111 alin. (1) teza a doua privind informarea Guvernului și ale art. 138 alin. (5) privind stabilirea sursei de finanțare a cheltuielilor bugetare.

(1) Admisibilitatea obiecției de neconstituționalitate

14. În prealabil examinării obiecției de neconstituționalitate, Curtea are obligația verificării condițiilor de admisibilitate ale acesteia, prin prisma titularului dreptului de sesizare, a termenului în care acesta este îndrituit să sesizeze instanța constituțională, precum și a obiectului controlului de constituționalitate. Dacă primele două condiții se referă la regularitatea sesizării instanței constituționale, din perspectiva legalei sale sesizări, cea de-a treia vizează stabilirea sferei sale de competență, astfel încât urmează să fie cercetate în ordinea anterferită, iar constatarea neîndeplinirii uneia dintre ele are efecte dirimante, făcând inutilă analiza celorlalte condiții (Decizia Curții Constituționale nr. 66 din 21 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 9 martie 2018, paragraful 38).

15. Obiecția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție atât sub aspectul titularilor dreptului de sesizare, întrucât a fost formulată de Guvernul României, cât și sub aspectul obiectului, fiind vorba de o lege adoptată, dar nepromulgată încă.

16. Cu privire la termenul în care poate fi sesizată instanța de contencios constituțional, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, acesta este de 5 zile de la data depunerii legii adoptate la secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului, respectiv de două zile, începând de la același moment, dacă legea a fost adoptată în procedură de urgență. Totodată, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Legea fundamentală, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, care, potrivit art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, se face în termen de cel mult 20 de zile de la primirea legii adoptate de Parlament, iar, potrivit art. 77 alin. (3) din Constituție, în termen de cel mult 10 zile de la primirea legii adoptate după reexaminare.

17. Propunerea legislativă a fost adoptată de Senat la 11 octombrie 2021, după care a fost transmisă Camerei Deputaților, care a adoptat-o, în calitate de Cameră decizională, la data de 8 martie 2022. La data de 14 martie 2022, legea adoptată a fost depusă în vederea exercitării dreptului de sesizare asupra constituționalității legii, la data de 19 martie 2022 a fost trimisă la Președintele României pentru promulgare, iar la data de 1 aprilie 2022 a fost formulată prezenta obiecție de neconstituționalitate.

18. Obiecția de neconstituționalitate a fost formulată în afara termenului de protecție de 5 zile prevăzut de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, însă în interiorul termenului de promulgare de cel mult 20 de zile de la primirea legii adoptate de Parlament, fără ca legea să fi fost promulgată în acest interval de timp, astfel că urmează a se constata că obiecția este admisibilă.

19. În consecință, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

(2) Analiza obiecției de neconstituționalitate**(2.1) Critica referitoare la încălcarea art. 111 alin. (1) teza a doua și art. 138 alin. (5) din Constituție**

20. Conform fișei legislative a propunerii legislative, au fost solicitate: a) punctul de vedere al Guvernului și informarea Guvernului asupra implicațiilor bugetare, în conformitate cu art. 111 alin. (1) din Constituție; și b) fișa financiară, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 13 august 2002, și art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 4 iunie 2020. Prin urmare, cele arătate de autorul obiecției de neconstituționalitate — în sensul că nu ar fi fost solicitată fișa financiară — nu se susțin.

21. Totodată, Curtea observă că autorul obiecției nu critică faptul că nu a fost solicitată o fișă reactualizată ca urmare a unor modificări operate în Camera decizională, ci numai lipsa cererii fișei inițiale, de la momentul demarării procesului legislativ. Curtea nu poate invoca din oficiu critici distincte de cele invocate de autorul obiecției, astfel că nu se poate pronunța asupra acestui aspect.

(2.2) Criticile de neconstituționalitate raportate la art. 1 alin. (5) din Constituție

22. În esență, se critică faptul că articolul unic pct. 1 [cu referire la art. 16 alin. (2²)] din legea supusă controlului prevede că sumele necesare majorării salariale se suportă din bugetul proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile, în condițiile în care o asemenea cheltuială ce poartă asupra unui proiect poate fi realizată doar dacă acesta o prevede și o permite.

23. Curtea observă că, în realitate, articolul unic pct. 1 [cu referire la art. 16 alin. (2¹)] din lege stabilește că majorarea drepturilor salariale ale personalului nominalizat în echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile [majorare prevăzută la art. 16 alin. (1) din legea în vigoare] nu se mai plafonează la nivelul prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, ci la acest din urmă nivel, majorat potrivit art. 16 alin. (2), respectiv cu până la 25%. Cu alte cuvinte, majorarea deja era prevăzută în legea în vigoare, însă era plafonată la nivelul prevăzut de art. 11 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017.

24. Potrivit textului criticat, sumele necesare acestei majorări salariale se suportă din bugetul proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile; dar acest text trebuie coroborat cu alin. (9) al aceluiași articol, potrivit căruia cheltuielile cu salariile lunare, soldele lunare/salariile lunare și indemnizațiile de încadrare ale personalului din echipele de proiect, inclusiv

contribuțiile salariale aferente, pot fi rambursate de către autoritatea finanțatoare, în conformitate cu regulile de eligibilitate și procedurile de rambursare aplicabile, precum și cu procentul de cofinanțare stabilit în contractul/acordul/ordinul de finanțare semnat cu autoritatea finanțatoare.

25. Cu alte cuvinte, textul criticat stabilește sursa din care se acordă respectiva majorare generată de creșterea plafonului, respectiv bugetul proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile, și nu obligația acordării majorării. În măsura în care respectivul proiect nu prevede și nu permite suportarea din bugetul său a drepturilor salariale sau prevede sume mai mici în acest sens, este evident că majorarea nu se acordă sau se acordă în limitele bugetului proiectului respectiv. Astfel, acest text nu trebuie interpretat izolat, ci în coroborare cu art. 16 alin. (9) din Legea-cadru nr. 153/2017.

26. Totodată, Curtea subliniază că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant în sensul că, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație [de exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31]. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, a statuat că semnificația noțiunii de „previzibilitate” depinde într-o mare măsură de conținutul normei juridice despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. În același sens este și jurisprudența Curții Constituționale, sens în care se reține, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 316 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 23, sau Decizia nr. 828 din 13 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 28 februarie 2018, paragraful 46.

27. Astfel, conținutul normei este unul tehnic, acoperă domeniul salarizării personalului angrenat în desfășurarea de proiecte cu finanțare externă nerambursabilă, iar destinatarii săi nu sunt doar persoanele care beneficiază de respectivele fonduri salariale, ci și la cele care dispun plățile, specialiști în domeniul salarizării. Prin urmare, având în vedere acest complex de norme, precum și situația particulară a modului în care se realizează salarizarea personalului, cu implicarea unor specialiști în domeniu, Curtea constată că textul criticat este clar, precis și previzibil, respectând exigențele art. 1 alin. (5) din Constituție.

28. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile articolului unic pct. 1 [cu referire la art. 16 alin. (2²)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Prim-magistrat-asistent,

Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 517

din 3 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Eugen Hîrceagă în Dosarul nr. 985/191/2018/a3 al Judecătoria Blaj și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 962D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părții. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosar o cerere de judecare a cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că autorul acesteia contestă modalitatea de calcul al veniturilor în funcție de care se soluționează cererea de ajutor public judiciar și propune el o modalitate de calcul, aspecte a căror analiză excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 371 din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 985/191/2018/a3, **Judecătoria Blaj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Eugen Hîrceagă într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a încheierii prin care a fost respinsă cererea de acordare a asistenței judiciare sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale dacă în aplicarea lor nu se scad toate cheltuielile lunare pe care solicitantul ajutorului public judiciar le are de suportat pentru asigurarea unui trai la un nivel minim decent. De asemenea, se susține că „este neconstituțional

refuzul instanței de a scădea cheltuielile efectuate lunar, cu mențiunea că plata unui abonament TV și respectiv a unui abonament telefonic trebuie excluse de la a fi avute în vedere atunci când se analizează cererea de acordare a ajutorului judiciar”.

7. **Judecătoria Blaj** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În realitate criticile formulate vizează modul în care instanța judecătorească a aplicat în cauză dispozițiile legale criticate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: *„La stabilirea venitului se iau în calcul orice venituri periodice, precum salarii, indemnizații, onorarii, rente, chirii, profit din activități comerciale sau dintr-o activitate independentă și altele asemenea, precum și sumele datorate în mod periodic, cum ar fi chiriile și obligațiile de întreținere.”*

12. În opinia autorului excepției, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea accesului la justiție și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor fizice care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 13 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 2 aprilie 2019, paragraful 13).

Reglementarea posibilității acordării ajutorului public judiciar vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale sau a celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale, constituind o garanție a accesului liber la justiție.

14. Art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilește categoriile de venituri cu caracter periodic care se iau în calcul pentru determinarea venitului mediu net lunar pe membru de familie, precum și sumele datorate în mod periodic (cum ar fi chirile și obligațiile de întreținere).

15. În ceea ce privește sumele datorate în mod periodic la care face referire textul legal criticat, Curtea observă că art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 vizează obligațiile de întreținere și de plată ale solicitantului și ale familiei sale. Astfel, art. 14 din aceeași ordonanță de urgență se referă la mențiunile pe care trebuie să le cuprindă cererea de ajutor public judiciar și la furnizarea datelor și a documentelor necesare acordării acestuia, deoarece situația materială se apreciază în raport cu sursele de venit ale solicitantului și ale membrilor familiei, precum și cu obligațiile periodice pe care aceștia le au.

16. Prin Decizia nr. 195 din 3 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 8 august 2018, paragraful 15, Curtea a reținut că dispozițiile art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă forma *ad probationem* a soluției legislative consacrate de art. 9 din același act normativ. Totodată, Curtea a reținut că instanța de judecată, în vederea soluționării cererii de acordare a ajutorului public judiciar, poate solicita, suplimentar, în temeiul art. 14 alin. (3) din ordonanța de urgență sus-menționată, orice lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente.

17. Faptul că textul de lege criticat nu prevede *in terminis* categoriile de sume datorate în mod periodic nu are relevanță constituțională, întrucât, astfel cum a arătat și Curtea în jurisprudența sa referitoare la principiul generalității legilor, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu

trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 322 din 18 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 16 august 2021, paragraful 14).

18. Prin urmare, aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri.

19. Față de jurisprudența anterior invocată, Curtea reține că, în prezenta cauză, autorul excepției de neconstituționalitate nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci, în realitate, este nemulțumit de modul de aplicare a legii de către instanța judecătorească raportat la stabilirea de către aceasta a sumelor datorate cu caracter periodic.

20. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Prin urmare, aplicarea și interpretarea legii nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Cu privire la conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 323 din 18 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 24 septembrie 2021, paragraful 19).

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Eugen Hîrceagă în Dosarul nr. 985/191/2018/a3 al Judecătoriei Blaj.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Blaj și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind suplimentarea pe anul 2022 a sumei prevăzute ca justă despăgubire aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 37/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București”, sector Centura Nord km 0 + 000 — km 52 + 770, pe raza localităților Săbăreni din județul Giurgiu, Dragomirești-Vale, Buftea, Mogoșoaia, Balotești, Tunari, Dascălu, Ștefăneștii de Jos, Găneasa, Pantelimon și Cernica din județul Ilfov, precum și modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 37/2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (7) și art. 32 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Se aprobă suplimentarea pe anul 2022 a sumei prevăzute ca justă despăgubire aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 37/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București”, sector Centura Nord km 0 + 000 — km 52 + 770, pe raza localităților Săbăreni din județul Giurgiu, Dragomirești-Vale, Buftea, Mogoșoaia, Balotești, Tunari, Dascălu, Ștefăneștii de Jos, Găneasa, Pantelimon și Cernica din județul Ilfov, cu suma totală de 18.250,87 mii lei, care se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2022, nr. 317/2021, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport Rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 „Programe din Fondul de Coeziune — FC”.

Art. II. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 37/2021 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București”, sector Centura Nord km 0 + 000 — km 52 + 770, pe raza localităților Săbăreni din județul Giurgiu, Dragomirești-Vale, Buftea, Mogoșoaia, Balotești, Tunari, Dascălu, Ștefăneștii de Jos, Găneasa, Pantelimon și Cernica din județul Ilfov, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 18 februarie 2021, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Pozițiile nr. crt. 21, 22, 27, 43, 45, 63, 65, 66, 67, 68, 87, 142, 143, 145, 154, 216, 221, 225, 227, 240, 245, 246, 269, 270, 272, 274, 279, 280, 282, 283, 289, 324, 401, 405, 410, 436, 440, 443, 446, 458, 460, 484, 487, 488, 489, 490, 520, 521, 531, 535, 537, 538, 539, 557, 573, 576, 582, 583, 589, 598, 599, 600, 603, 604, 607, 614, 632, 651, 653, 655, 695, 697, 706, 714, 719, 727, 729, 737, 741, 742, 743, 744, 745, 749, 750, 756, 758, 759, 949, 954, 959, 962, 963, 965, 981, 985, 987, 989, 990, 991, 993, 997,

999, 1001, 1002, 1004, 1005, 1006, 1007, 1027, 1028, 1030, 1047, 1066, 1068, 1081, 1086, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1101, 1102, 1103, 1104, 1119, 1120, 1121, 1127, 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1155, 1157, 1158, 1159, 1160, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1180, 1181, 1182, 1183, 1189, 1190, 1227, 1236, 1251, 1252, 1253, 1254, 1255, 1256, 1265, 1266, 1267, 1276, 1280, 1287, 1288, 1289, 1290, 1292, 1293, 1306, 1307, 1308, 1313, 1320, 1321, 1329, 1330, 1339, 1341, 1342, 1343, 1347, 1348, 1349, 1354, 1355, 1356, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1366, 1368, 1369, 1376, 1387, 1388, 1400, 1404, 1406, 1407, 1413, 1414, 1438, 1444, 1445, 1456, 1458, 1459, 1466, 1477, 1478, 1479, 1497, 1498, 1517, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1528, 1534, 1535, 1538, 1539, 1540, 1544, 1545, 1556, 1558, 1559, 1560, 1563, 1564, 1567, 1570, 1580, 1584, 1585, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1596, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1614, 1630, 1646, 1648, 1651, 1654, 1655, 1660, 1665, 1669, 1670, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1684, 1685, 1687, 1688, 1691, 1696, 1697, 1698, 1701, 1702, 1703, 1706, 1710, 1716, 1717, 1719, 1721, 1722, 1723, 1726, 1727 și 1728, se modifică, în sensul actualizării în condițiile legii a elementelor de identificare și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

2. După poziția nr. crt. 1728, ca urmare a dezmembrării, se introduce o nouă poziție, respectiv poziția nr. crt. 1728¹, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

3. La poziția nr. crt. 599, se introduce imobilul proprietate privată reprezentând construcție „platformă pietruită”, situat pe terenul supus exproprierii în condițiile legii, care constituie coridorul de expropriere, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 37/2021.

Art. III. — Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilul proprietate privată, respectiv construcție, prevăzut la art. II pct. 3, situat pe terenul supus exproprierii în condițiile legii, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Nord km 0 + 000 — km 52 + 770”,

aflate pe raza localităților Săbăreni din județul Giurgiu, Dragomirești-Vale, Buftea, Mogoșoaia, Balotești, Tunari, Dascălu, Ștefăneștii de Jos, Găneasa, Pantelimon și Cernica din județul Ilfov, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 37/2021, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

Art. IV. — (1) Suma aprobată potrivit art. I se utilizează în scopul acordării justelor despăgubiri estimate de expropriator pentru imobilele prevăzute la art. II pct. 1—3, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

(2) Sumele individuale estimate de expropriator prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8)

din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 37/2021, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. V. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acesteia.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI LA LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Autostrada de centură București, sector Centura Nord km 0 + 000—km 52 + 770”, situate pe raza localităților Săbăreni, din județul Giurgiu, Dragomirești—Vale, Buftea, Mogoșoaia, Balotești, Tunari, Dascălu, Ștefănești de Jos, Găneasa, Pantelimon și Cernica din județul Ilfov, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tariaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
1	21	ILFOV	BUFTEA	NICOLAE ION	54	526	2304/1	—	53148	Arabil	Intravilan	8.433,00	3.284,00	—	455.420,19
2	22	ILFOV	BUFTEA	NICOLAE ION	54	526	2304/2	—	53149	Arabil	Intravilan	8.803,00	8.803,00	—	1.220.786,84
3	27	ILFOV	BUFTEA	MIHAI GEORGE—CATALIN, MIHAI CORINA—IULIANA	—	—	2634/1	—	54913	—	Extravilan	545,00	23,00	—	234,61
4	43	ILFOV	BUFTEA	UAT ORAȘ BUFTEA*) — DOMENIUL PRIVAT	96	354/1	—	—	—	Arabil	Intravilan	14.956,00	14.956,00	—	2.074.075,65
5	45	ILFOV	BUFTEA	LOHUIS ROMANIA IMPEX SRL	51	461	3599	—	52390	Arabil	Intravilan	4.888,00	174,00	—	24.130,06
6	63	ILFOV	BUFTEA	DRAGHICI CARMEN GEORGETA	51	461	2503/2	—	63681	Arabil	Intravilan	4.245,00	4.245,00	—	588.690,23
7	65	ILFOV	BUFTEA	IGNAT IULIAN DUMITRU, ILIE CRISTINA, STANCIU EUGENIA, IGNAT ANA ELENA, IGNAT ANICA, NEACSU ARINA-CLAUDIA	96	354/2	4774	—	55461	Arabil	Intravilan	20.005,00	7.945,00	—	1.101.800,68
8	66	ILFOV	BUFTEA	IGNAT IULIAN DUMITRU, ILIE CRISTINA, STANCIU EUGENIA, IGNAT ANA ELENA, IGNAT ANICA, NEACSU ARINA-CLAUDIA	96	354/2	4774	—	55461	Arabil	Intravilan	20.005,00	10.431,00	—	1.446.555,43
9	67	ILFOV	BUFTEA	IGNAT IULIAN DUMITRU, ILIE CRISTINA, STANCIU EUGENIA, IGNAT ANA ELENA, IGNAT ANICA, NEACSU ARINA-CLAUDIA	96	354/2	4774	—	55461	Arabil	Intravilan	20.005,00	210,00	—	29.122,49
10	68	ILFOV	BUFTEA	IGNAT IULIAN DUMITRU, ILIE CRISTINA, STANCIU EUGENIA, IGNAT ANA ELENA, IGNAT ANICA, NEACSU ARINA-CLAUDIA	96	354/2	4774	—	55461	Arabil	Intravilan	20.005,00	5,00	—	693,39
11	87	ILFOV	BUFTEA	PISTOL GHEORGHE	50	407	1210	—	53011	Arabil	Intravilan	16.746,00	15.679,00	—	604.033,48
12	142	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	47	396	1284	—	50053	Arabil	Intravilan	5.000,00	2.550,00	—	98.238,75
13	143	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA, DRAGAN VERONICA, CHIURCIU IRINA ADRIANA	47	396	60458	—	60458	Arabil	Intravilan	837,00	73,00	—	2.812,33
14	145	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	47	396	50006	—	50006	Arabil	Intravilan	4.700,00	2.427,00	—	93.500,18
15	154	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	47	396	56172	—	56172	Arabil	Intravilan	2.954,00	2.954,00	—	113.802,85
16	216	ILFOV	BUFTEA	UAT ORAȘ BUFTEA*) — DOMENIUL PRIVAT	46	394/4	—	—	—	Arabil	Intravilan	1.938,00	1.938,00	—	74.661,45
17	221	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	46	—	50008	—	50008	Arabil	Intravilan	247,00	247,00	—	9.515,68
18	225	ILFOV	BUFTEA	NITU GHEORGHE	46	—	3571	—	53065	Arabil	Intravilan	2.580,00	2.580,00	—	99.394,50

19	227	ILFOV	BUFTEA	PRODPLAST SA	46	394	801	—	53519	Arabil	Intravilan	380,00	380,00	—	14.639,50
20	240	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	46	394	2296	—	64166	Arabil	Intravilan	2.503,00	26,00	—	1.001,65
21	245	ILFOV	BUFTEA	FLAGAS SRL	21	1246, 1247, 1248, 1249, 1250	51647	—	51647	—	—	—	—	—	3.899,90
22	246	ILFOV	BUFTEA	FLAGAS SRL	21	1246, 1247, 1248, 1249, 1250	51647	—	51647	Arabil	Intravilan	6.860,00	18,00	—	1.360,82
23	269	ILFOV	BUFTEA	VLAD MIREL GELU, SASU CAMELIA ELENA, POPESCU IONUT, POPESCU MIHAI, PISTOL MARGARETA	46	394	3259	—	51115	Arabil	Intravilan	3.615,00	594,00	—	22.883,85
24	270	ILFOV	BUFTEA	VLAD MIREL GELU, SASU CAMELIA ELENA, POPESCU IONUT, POPESCU MIHAI, PISTOL MARGARETA	46	394	3259	—	51115	Arabil	Intravilan	3.615,00	2.935,00	—	113.070,88
25	272	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	46	394	50004	—	50004	Arabil	Intravilan	981,00	981,00	—	37.793,03
26	274	ILFOV	BUFTEA	NASTASE IOANA	46	394	50055	—	50055	Arabil	Intravilan	612,00	612,00	—	23.577,30
27	279	ILFOV	BUFTEA	HEXI MEDICAL FARMA SRL	46	394	2374	—	57358	Arabil	Intravilan	4.978,00	1.313,00	—	50.583,33
28	280	ILFOV	BUFTEA	HEXI MEDICAL FARMA SRL	46	394	2374	—	57358	Arabil	Intravilan	4.978,00	35,00	—	1.348,38
29	282	ILFOV	BUFTEA	PRODPLAST — S.A.	46	394	798/2	—	56051	Arabil	Intravilan	1.135,00	1.135,00	—	43.725,88
30	283	ILFOV	BUFTEA	PRODPLAST — S.A.	46	394	800/2	—	56052	Arabil	Intravilan	472,00	472,00	—	18.183,80
31	289	ILFOV	BUFTEA	GEORGESCU ANDREI, GEORGESCU MIHAI BOGDAN	45	376	51318	—	51318	Arabil	Intravilan	1.355,00	152,00	—	11.491,35
32	324	ILFOV	BUFTEA	TATARU CIPRIAN TEODOR	45	380	4884	—	54695	Arabil	Intravilan	1.588,00	12,00	—	907,21
33	401	ILFOV	BUFTEA	ANTON MIHAELA	44	367	52232	—	52232	Arabil	Intravilan	4.710,00	2.982,00	—	114.881,55
34	405	ILFOV	BUFTEA	MUSETEANU FLORICA-VALENTINA	42	363	—	268	—	Pădure	Extravilan	40.000,00	1.391,00	—	11.341,52
35	410	ILFOV	MOGOȘOAI	SHAMAIM TRADE — S.R.L.	6	1438	59321	—	59321	Arabil	Extravilan	5.700,00	499,00	—	6.897,68
36	436	ILFOV	MOGOȘOAI	CRISTESCU TUDOR DAN, CRISTESCU IOANA CARMEN	5	128	59272	—	59272	Arabil	Extravilan	22.165,00	1.730,00	—	23.913,79
37	440	ILFOV	MOGOȘOAI	OVERSEAS ACCOMODATIONS SERVICES — S.R.L.	5	1212	59277	—	59277	Arabil	Extravilan	4.000,00	436,00	—	6.026,83
38	443	ILFOV	MOGOȘOAI	OVERSEAS ACCOMODATIONS SERVICES — S.R.L.	5	1214	59279	—	59279	Arabil	Extravilan	4.000,00	387,00	—	5.349,50
39	446	ILFOV	MOGOȘOAI	PHOENICIA HOTELS — S.A.	5	1215	59280	—	59280	Arabil	Extravilan	4.000,00	352,00	—	4.865,70
40	458	ILFOV	MOGOȘOAI	MISAI ROMULUS IOAN	5	125	59269	—	59269	Arabil	Extravilan	4.200,00	41,00	—	566,74
41	460	ILFOV	MOGOȘOAI	GEORGESCU MIHAELA LIGIA	5	125	59218	—	59218	Arabil	Extravilan	2.100,00	86,00	—	1.188,78
42	484	ILFOV	MOGOȘOAI	BRATU MARIA DANIELA	15	202	59990	—	59990	Arabil	Extravilan	953,00	4,00	—	55,29
43	487	ILFOV	MOGOȘOAI	IACOB ZENOVIA, IACOB NICOLETADELA	17	115	60601	—	60601	Arabil	Intravilan	953,00	129,00	—	24.811,54
												933,00	43,00	—	8.240,35
												—	—	—	5.090,73

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Terțului	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
44	488	ILFOV	MOGOȘOAIA	IACOB FLORIN-STAN	17	115	60604	—	60604	Curți—construcții	Intravilan	1.120,00	43,00	—	13.859,85
45	489	ILFOV	MOGOȘOAIA	IACOB FLORIN STAN	17	115	60610	—	60610	Curți—construcții	Intravilan	930,00	67,00	—	21.595,57
46	490	ILFOV	MOGOȘOAIA	IACOB ALECSANDRU-ION, IACOB MARICA, IACOB DAN, IACOB ANGELICA	—	—	60614	—	60614	Arabil	Intravilan	2.113,00	162,00	—	31.045,03
47	520	ILFOV	BALOTEȘTI	PREDA ROBERT — EUGEN	126	510/38	602	—	59006	Arabil	Intravilan	10.939,00	10.331,00	—	1.780.909,44
48	521	ILFOV	BALOTEȘTI	SUN SUN NORA	126	510/37	458	—	60366	Arabil	Intravilan	4.986,00	4.980,00	—	858.477,30
49	531	ILFOV	BALOTEȘTI	CASA — ARTIS SRL	126	510/37	52930	—	52930	Curți—construcții	Intravilan	27.497,00	99,00	—	28.657,18
50	535	ILFOV	BALOTEȘTI	GEROTA CORINA, GEROTA ALEXANDRA	124, 125	A504, A506	275	—	52105	Arabil	Extravilan	100.000,00	55,00	—	760,27
51	537	ILFOV	BALOTEȘTI	GEROTA ION ADRIAN	124, 125	504, 506	276	—	52101	Arabil	Intravilan	95.000,00	408,00	—	70.333,08
52	538	ILFOV	BALOTEȘTI	GEROTA ION ADRIAN	124, 125	504, 506	276	—	52101	Arabil	Intravilan	95.000,00	11.965,00	—	2.062.586,53
53	539	ILFOV	BALOTEȘTI	GEROTA ION ADRIAN	124, 125	504, 506	276	—	52101	Arabil	Intravilan	95.000,00	307,00	—	52.922,20
54	557	ILFOV	BALOTEȘTI	GEROTA CORINA, GEROTA ALEXANDRA	124	504/1/2	59387	—	59387	Arabil	Extravilan	100.364,00	16.510,00	—	228.217,73
55	573	ILFOV	BALOTEȘTI	METROPOLITAN PROMOTION — S.R.L.	134	555/2	54910	—	54910	Arabil	Intravilan	56.100,00	585,00	—	100.845,23
56	576	ILFOV	BALOTEȘTI	J&R ENTERPRISES — S.R.L.	135	557/49	65116	—	65116	Curți—construcții	Intravilan	9.287,00	270,00	—	78.155,96
57	582	ILFOV	BALOTEȘTI	STROESCU VICTORIA	137	665/26	65493	—	65493	Arabil	Extravilan	4.264,00	411,00	—	5.681,25
58	583	ILFOV	BALOTEȘTI	VANDERTY ELENA, STROESCU MARIA, NITA NICULAE, NITA MARITA, NITA ION, NITA LUCICA	137	665/26	65500	—	65500	Arabil	Extravilan	139.950,00	1.174,00	—	16.228,20
59	589	ILFOV	BALOTEȘTI	OROS VASILICA	137	665/3/1/8	65492	—	65492	Arabil	Extravilan	5.000,00	4.067,00	—	56.218,14
60	598	ILFOV	TUNARI	SERBAN CONSTANTINA CRISTINA	2	6/1	61299	—	61299	Arabil	Extravilan	1.508,00	1.154,00	—	13.470,07
61	599	ILFOV	TUNARI	IORGU — S.R.L.	2	6/1	61302	—	61302	Curți—construcții	Extravilan	3.984,00	2.356,00	—	41.237,07
														Platformă pietruită S = 2356 mp	395.572,40
														Împrejmuire L = 128,35 ml	6.775,11

62	600	ILFOV	TUNARI	IORGU — S.R.L.	2	6/1	61300	—	61300	—	Extravilan	2.261,00	7,00	—	81,71
63	603	ILFOV	TUNARI	MARINESCU ADRIAN GABRIEL	2	6/2	61319	—	61319	—	Extravilan	681,00	506,00	—	5.906,29
64	604	ILFOV	TUNARI	PIRVU GHEORGHE	2	6	61321	—	61321	—	Extravilan	727,00	216,00	—	2.521,26
65	607	ILFOV	TUNARI	PĂUN GHEORGHE	2	6/4	61322	—	61322	—	Extravilan	25.100,00	3.739,00	—	43.643,48
66	614	ILFOV	TUNARI	FIELDOFF DEVELOPERS — S.R.L.	4,10	(10+33/1) 76/4, 10/77/5	62008	—	62008	—	Extravilan	3.665,00	27,00	—	315,16
67	632	ILFOV	TUNARI	OPREA GHEORGHE	4,10	(10+33/1) 82/10	62029	—	62029	—	Extravilan	9.984,00	1.976,00	—	23.064,86
68	651	ILFOV	TUNARI	NORMAL — S.R.L.	4,10	10+33/1—89/17	62039	—	62039	—	Extravilan	7.277,00	1.177,00	—	13.738,53
69	653	ILFOV	TUNARI	HALAWANI AMER	4,10	10/98	62040	—	62040	—	Extravilan	19.182,00	1.607,00	—	18.757,71
70	655	ILFOV	TUNARI	TATARU IONUT, IVAN ION, IVAN DUMITRA	4,10	(10 + 33/1) 39	62056	—	62056	—	Extravilan	7.500,00	195,00	—	2.276,14
71	695	ILFOV	TUNARI	TATARU DAN, TATARU ALEXANDRINA	4,10	(10 + 33/1) 39	62053	—	62053	—	Extravilan	5.004,00	367,00	—	4.283,81
72	697	ILFOV	TUNARI	ENE IOANA, MARCU FLOAREA, COJOCARU MARIA, TANASE ANTON, CREIȚĂ CRISTINA	4	10/61	62139	—	62139	—	Extravilan	4.500,00	408,00	—	4.762,38
73	706	ILFOV	TUNARI	MARINACHE RADU	4,10	(10 + 33/1) 39	62055	—	62055	—	Extravilan	20.355,00	3,00	—	35,02
74	714	ILFOV	TUNARI	MIRISTE FLORICA	4,10	10/52	62167	—	62167	—	Extravilan	4.875,00	741,00	—	8.649,32
75	719	ILFOV	TUNARI	TIMPURIU TOMA	4,10	10 + 33/1-51	62156	—	62156	—	Extravilan	10.014,00	1.529,00	—	17.847,25
76	727	ILFOV	TUNARI	ION CONSTANTIN	4	10/49	62162	—	62162	—	Extravilan	3.657,00	567,00	—	6.618,31
77	729	ILFOV	TUNARI	KAREM DARSEM AHMAD, KAREM CARMEN	4,10	10 + 33/1/46 și 10 + 33/1/47 lot 2	62128	—	62128	—	Extravilan	13.550,00	6,00	—	70,04
78	737	ILFOV	TUNARI	KLEVEK COMPANY — S.R.L.	15	80/4	61624	—	61624	—	Extravilan	27.586,00	95,00	—	1.108,89
79	741	ILFOV	TUNARI	KLEVEK COMPANY — S.R.L.	15	80/4	61646	—	61646	—	Extravilan	32.197,00	5.672,00	—	66.206,42
80	742	ILFOV	TUNARI	NITESCU IRINA, NITESCU ADRIAN MIRCEA	15	80/4	61649	—	61649	—	Extravilan	885,00	328,00	—	3.828,58
81	743	ILFOV	TUNARI	NITESCU IRINA, NITESCU ADRIAN MIRCEA	15	80/4	61651	—	61651	—	Extravilan	5.991,00	2.222,00	—	25.936,30
82	744	ILFOV	TUNARI	NITESCU DAN NICOLAE	15	80/4	61656	—	61656	—	Extravilan	20.628,00	3.154,00	—	36.815,07
83	745	ILFOV	TUNARI	DAVID MM GRUP — S.R.L.	15	80/3	61658	—	61658	—	Extravilan	35.000,00	6.201,00	—	72.381,17
84	749	ILFOV	TUNARI	NEDEA MARIA ELENA, NEDEA CONSTANTIN	15	80/1	61666	—	61666	—	Extravilan	75.000,00	316,00	—	3.688,51
85	750	ILFOV	TUNARI	FALCAN CALIOPATRA	16	84/27	61663	—	61663	—	Extravilan	2.500,00	659,00	—	7.692,18
86	756	ILFOV	TUNARI	TARA MAGDALENA VERONICA, TARA CONSTANTIN	17	86/26	61940	—	61940	—	Extravilan	37.472,00	6.990,00	—	81.590,78
87	758	ILFOV	TUNARI	DUMITRU CĂȚĂLINA	17	86/28	61945	—	61945	—	Intravilan	2.505,00	171,00	—	8.809,92
88	759	ILFOV	TUNARI	FILIP GHEORGHE	17	86/29	61946	—	61946	—	Intravilan	2.503,00	59,00	—	3.039,68
89	949	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	PARASCHIV ANDREEA	3	10/70	62500	—	62500	—	Extravilan	5.000,00	2.341,00	—	27.325,32
90	954	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	UNIREA INTERNATIONAL TRADING 95 — S.R.L.	3	10/62	62494	—	62494	—	Extravilan	3.000,00	1.347,00	—	15.722,86

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Taiflăua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
91	959	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	PARASCHIV ANDREEA	3	10/56	62489	—	62489	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.307,00	—	15.255,96
92	962	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	LEV OR IMPEX — S.R.L.	3	10/53	62486	—	62486	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.285,00	—	14.999,16
93	963	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	ZAMFIR IONEL	3	10/52	62484	—	62484	Arabil	Extravilan	1.966,00	838,00	—	9.781,56
94	965	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	ZAMFIR CONSTANTIN	3	10/50	62480	—	62480	Arabil	Extravilan	2.000,00	843,00	—	9.839,92
95	981	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	RABABOC ANGHIEL, RABABOC LACRAMIOARA	3	10	62454	—	62454	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.140,00	—	13.306,65
96	985	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	PARASCHIV ANDREEA	3	10/29	62446	—	62446	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.111,00	—	12.968,15
97	987	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	AL JAHNI NABIL, AL JAHNI MARIANA	3	10/27	62444	—	62444	Arabil	Extravilan	1.223,00	448,00	—	5.229,28
98	989	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	SORICA MARIUS	3	10/26	62442	—	62442	Arabil	Extravilan	1.488,00	542,00	—	6.326,50
99	990	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	RABABOC ANGHIEL, RABABOC LACRAMIOARA	3	10/25	62440	—	62440	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.086,00	—	12.676,34
100	991	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	ILIESCU GABRIEL	3	10/24	62439	—	62439	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.077,00	—	12.571,28
101	993	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	UNIREA INTERNATIONAL TRADING 95 — S.R.L.	3	10/22	62435	—	62435	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.059,00	—	12.361,18
102	997	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	RATANA PROD EXIM — S.R.L.	3	10/16	62430	—	62430	Arabil	Extravilan	3.000,00	1.013,00	—	11.824,24
103	999	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	PARASCHIV EUGEN, PARASCHIV NICOLETA CARMEN	3	10/14	62422	—	62422	Arabil	Extravilan	3.000,00	960,00	—	11.205,60
104	1001	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	PARASCHIV EUGEN, PARASCHIV NICOLETA CARMEN	3	10/12	62418	—	62418	Arabil	Extravilan	3.000,00	930,00	—	10.855,43
105	1002	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	ILIE ION	3	10/11	62417	—	62417	Arabil	Extravilan	3.000,00	906,00	—	10.575,29
106	1004	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	AL JAHNI NABIL	3	10/7	62412	—	62412	Arabil	Extravilan	3.000,00	853,00	—	9.956,64
107	1005	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	NAE VIRGINEL-MARIUS	3	10/6	62411	—	62411	Arabil	Extravilan	3.000,00	823,00	—	9.606,47
108	1006	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	CERCEL FRIMU	3	10/4	62407	—	62407	Arabil	Extravilan	2.000,00	530,00	—	6.186,43
109	1007	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	CERCEL ION	3	10/3	62406	—	62406	Arabil	Extravilan	3.000,00	765,00	—	8.929,46
110	1027	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	ENMON IMPEX — S.R.L.	2	6	62259	—	62259	Arabil	Extravilan	34,00	34,00	—	396,87

111	1028	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	ENMON IMPEX — S.R.L.	2	6	62368	—	62368	—	62368	Arabil	Extravilan	32,00	32,00	—	373,52
112	1030	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	SORICA MARIUS	2	6/21	62247	—	62247	—	62247	Arabil	Extravilan	5.525,00	5.525,00	—	64.490,56
113	1047	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	IONITA MIHAELA	2	6/18	62238	—	62238	—	62238	Arabil	Extravilan	7.622,00	7.622,00	—	88.967,80
114	1066	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	MORARU LILIANA GEORGETA	2	6/14	62244	—	62244	—	62244	Arabil	Extravilan	321,00	321,00	—	3.746,87
												Arabil	Intravilan	71,00	71,00	—	1.544,00
115	1068	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	PARASCHIV EUGEN, PARASCHIV NICOLETA CARMEN	2	6/12	62245	—	62245	—	62245	Arabil	Extravilan	3.572,00	3.572,00	—	8.322,49
												Arabil	Intravilan	321,00	321,00	—	6.980,63
116	1081	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	TEIANU VIOLETTA LUMINITA	2	8/10	62437	—	62437	—	62437	Arabil	Extravilan	9.483,00	2.155,00	—	25.154,24
117	1086	ILFOV	ȘTEFĂNEȘTII DE JOS	SIRBU ION, SIRBU ELENA	2	6/8	62413	—	62413	—	62413	Arabil	Intravilan	10.366,00	3,00	—	65,00
118	1094	ILFOV	PANTELIMON	BADECA CRISTIAN	9/2	59/29/5	2295	—	2295	—	103150	Arabil	Extravilan	10.000,00	8,00	—	164,04
119	1095	ILFOV	PANTELIMON	BADECA CRISTIAN	9/2	59/29/5	2295	—	2295	—	103150	Arabil	Extravilan	10.000,00	428,00	—	8.775,93
120	1096	ILFOV	PANTELIMON	BADECA CRISTIAN	9/2	59/29/5	2295	—	2295	—	103150	Arabil	Extravilan	10.000,00	42,00	—	861,19
121	1097	ILFOV	PANTELIMON	TURCESCU DUMITRA	9/2	59/29/4	2724	—	2724	—	106053	Arabil	Extravilan	7.500,00	26,00	—	533,12
122	1098	ILFOV	PANTELIMON	TURCESCU DUMITRA	9/2	59/29/4	2724	—	2724	—	106053	Arabil	Extravilan	7.500,00	680,00	—	13.943,06
123	1099	ILFOV	PANTELIMON	TURCESCU DUMITRA	9/2	59/29/4	2724	—	2724	—	106053	Arabil	Extravilan	7.500,00	112,00	—	2.296,50
124	1101	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	9/2	59/29/2	3462	—	3462	—	110014	Arabil	Extravilan	10.000,00	1.286,00	—	26.368,79
125	1102	ILFOV	PANTELIMON	BADECA CRISTIAN	9/2	59/42	2121	—	2121	—	103452	Arabil	Extravilan	10.000,00	304,00	—	6.233,37
126	1103	ILFOV	PANTELIMON	BADECA CRISTIAN	9/2	59/42	2121	—	2121	—	103452	Arabil	Extravilan	10.000,00	1.030,00	—	21.119,64
127	1104	ILFOV	PANTELIMON	BADECA CRISTIAN	9/2	59/42	2121	—	2121	—	103452	Arabil	Extravilan	8.666,00	32,00	—	656,14
128	1119	ILFOV	PANTELIMON	FLOREA MARIAN	9/2	59/25	2494/1	—	2494/1	—	107254	Arabil	Extravilan	13.885,00	61,00	—	1.250,77
129	1120	ILFOV	PANTELIMON	FLOREA MARIAN	9/2	59/25	2494/1	—	2494/1	—	107254	Arabil	Extravilan	13.885,00	1.215,00	—	24.912,97
130	1121	ILFOV	PANTELIMON	FLOREA MARIAN	9/2	59/25	2494/1	—	2494/1	—	107254	Arabil	Extravilan	13.885,00	444,00	—	9.104,00
131	1127	ILFOV	PANTELIMON	ENCULESCU ALEXANDRU, ENCULESCU GABRIEL, RADU CLAUDIA ANDREEA	9/2	59/24/6	2476	—	2476	—	106288	Arabil	Extravilan	13.333,00	657,00	—	13.471,46
132	1132	ILFOV	PANTELIMON	GAVAN EMIL GHEORGHE	9/2	59/37	3165	—	3165	—	107555	Arabil	Extravilan	20.000,00	263,00	—	5.392,68
133	1133	ILFOV	PANTELIMON	GAVAN EMIL GHEORGHE	9/2	59/37	3165	—	3165	—	107555	Arabil	Extravilan	20.000,00	10.043,00	—	205.926,69
134	1134	ILFOV	PANTELIMON	GAVAN EMIL GHEORGHE	9/2	59/37	3165	—	3165	—	107555	Arabil	Extravilan	20.000,00	379,00	—	7.771,21
135	1135	ILFOV	PANTELIMON	PETRE FLORIN	9/1	59/22	2886	—	2886	—	105181	Arabil	Extravilan	25.000,00	211,00	—	4.326,45
136	1136	ILFOV	PANTELIMON	PETRE FLORIN	9/1	59/22	2886	—	2886	—	105181	Arabil	Extravilan	25.000,00	2,00	—	41,01
137	1137	ILFOV	PANTELIMON	PETRE FLORIN	9/1	59/22	2886	—	2886	—	105181	Arabil	Extravilan	25.000,00	133,00	—	2.727,10
138	1138	ILFOV	PANTELIMON	PETRE FLORIN	9/1	59/22	2886	—	2886	—	105181	Arabil	Extravilan	25.000,00	704,00	—	14.435,17
139	1155	ILFOV	PANTELIMON	RADU ROZICA	9	59/26	2500	—	2500	—	106363	Arabil	Extravilan	5.000,00	2.765,00	—	56.694,94
140	1157	ILFOV	PANTELIMON	GEALA ANTOANETA—IONETA	9	59/25	2226/1	—	2226/1	—	104383	Arabil	Extravilan	2.500,00	34,00	—	697,15

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Taiflăua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 25/2010 (lei)
141	1158	ILFOV	PANTELIMON	MARIN MARIN	9	59/25	2226/2	—	103649	Arabil	Extravilan	2.500,00	34,00	—	697,15
142	1159	ILFOV	PANTELIMON	MARIN IMARIN	9	59/25	2226/2	—	103649	Arabil	Extravilan	2.500,00	2.046,00	—	41.952,21
143	1160	ILFOV	PANTELIMON	CHIRAN DUMITRU	9	59/24	3600	69829	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	4.539,00	—	93.069,93
144	1169	ILFOV	PANTELIMON	NEDELCU IORDAN	9	59/20	3514/2	69825	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	875,00	—	17.941,44
145	1170	ILFOV	PANTELIMON	NEDELCU IORDAN	9	59/20	3514/1	69825	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	34,00	—	697,15
146	1171	ILFOV	PANTELIMON	RUSEN PETRE	9	59/19	2589	—	105502	Arabil	Extravilan	5.000,00	26,00	—	533,12
147	1172	ILFOV	PANTELIMON	RUSEN PETRE	9	59/19	2589	—	105502	Arabil	Extravilan	4.996,00	456,00	—	9.350,05
148	1173	ILFOV	PANTELIMON	ION ION	9	59/18	3513/2	69823	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	124,00	—	2.542,56
149	1174	ILFOV	PANTELIMON	ION ION	9	59/18	3513/2	69823	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	23,00	—	471,60
150	1180	ILFOV	PANTELIMON	MANEA PETRA, DUMITRACHE ELENA	9	64/5	3411	—	109529	Arabil	Extravilan	5.000,00	4.502,00	—	92.311,26
151	1181	ILFOV	PANTELIMON	MANEA PETRA, DUMITRACHE ELENA	9	64/5	3411	—	109529	Arabil	Extravilan	5.000,00	28,00	—	574,13
152	1182	ILFOV	PANTELIMON	BARBU BOGDAN MIHAI, BARBU GEORGE CRISTIAN	9	64/4/1	1491	—	109719	Arabil	Extravilan	3.750,00	3.126,00	—	64.097,07
153	1183	ILFOV	PANTELIMON	BARBU BOGDAN MIHAI, BARBU GEORGE CRISTIAN	9	64/4/1	1491	—	109719	Arabil	Extravilan	3.750,00	22,00	—	451,10
154	1189	ILFOV	PANTELIMON	YARTSEV DENIS	23	150/12	1775	—	103128	Arabil	Extravilan	10.000,00	3.302,00	—	67.705,86
155	1190	ILFOV	PANTELIMON	YARTSEV DENIS	23	150/12	1775	—	103128	Arabil	Extravilan	10.000,00	75,00	—	1.537,84
156	1227	ILFOV	PANTELIMON	GANOVICI ION	23	150/28	—	71397	—	Arabil	Extravilan	5.000,00	61,00	—	1.250,77
157	1236	ILFOV	PANTELIMON	CONSTANTIN ION, PASCU ALEXANDRU, DRAGOMIR ELENA, MARINESCU ION, MARINESCU MARIAN, MARINESCU ALEXANDRU, GHEORGHE ELENA, PUTARU ELEONORA, CHIRILA MIHAELA, LAMBURU CRISTINA, CONSTANTINOPOLO OCTAVIA	22	143	3170	—	107683	Arabil	Extravilan	10.000,00	1.020,00	—	20.914,59
158	1251	ILFOV	PANTELIMON	ZAMFIR AUREL	22	143	2183	—	103924	Arabil	Extravilan	9.000,00	18,00	—	369,08
159	1252	ILFOV	PANTELIMON	ZAMFIR AUREL	22	143	2183	—	103924	Arabil	Extravilan	9.000,00	1.417,00	—	29.054,88
160	1253	ILFOV	PANTELIMON	ZAMFIR AUREL	22	143	2183	—	103924	Arabil	Extravilan	9.000,00	27,00	—	553,62
161	1254	ILFOV	PANTELIMON	RAAM PROPERTIES INVESTMENT — S.R.L.	22	143	1779	—	103125	Arabil	Extravilan	20.000,00	63,00	—	1.291,78
162	1255	ILFOV	PANTELIMON	RAAM PROPERTIES INVESTMENT — S.R.L.	22	143	1779	—	103125	Arabil	Extravilan	20.000,00	3.108,00	—	63.727,99
163	1256	ILFOV	PANTELIMON	RAAM PROPERTIES INVESTMENT — S.R.L.	22	143	1779	—	103125	Arabil	Extravilan	20.000,00	39,00	—	799,68
164	1265	ILFOV	PANTELIMON	BARBU DOINA, BARBU BOGDAN MIHAI, BARBU GEORGE CRISTIAN	22	143	1516	—	103663	Arabil	Extravilan	17.800,00	34,00	—	697,15
165	1266	ILFOV	PANTELIMON	BARBU DOINA, BARBU BOGDAN MIHAI, BARBU GEORGE CRISTIAN	22	143	1516	—	103663	Arabil	Extravilan	17.800,00	2.693,00	—	55.218,62

166	1267	ILFOV	PANTELIMON	BARBU DOINA, BARBU BOGDAN MIHAL, BARBU GEORGE CRISTIAN	22	143	1516	—	103663	Arabil	Extravilan	17.800,00	54,00	1.107,24		
167	1276	ILFOV	PANTELIMON	BARBU ION, ION EUGENIA, BARBU BOGDAN MIHAL, BARBU GEORGE CRISTIAN	22	143	2559	—	106938	Arabil	Extravilan	7.500,00	14,00	287,06		
168	1280	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	22	143/16, 143/17	117020	—	117020	Arabil	Extravilan	5.000,00	748,00	15.337,37		
169	1287	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	22	143/15	1647	—	103103	Arabil	Extravilan	27.000,00	82,00	1.681,37		
170	1288	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	22	143/15	1647	—	103103	Arabil	Extravilan	27.000,00	3.705,00	75.969,17		
171	1289	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	22	143/15	1647	—	103103	Arabil	Extravilan	27.000,00	41,00	840,68		
172	1290	ILFOV	PANTELIMON	GIUSCA ALEXANDRA, ACHIM IOANA, ACHIM REGHINA	22	143	—	2579	—	Arabil	Extravilan	8.500,00	1.566,00	32.110,05		
173	1292	ILFOV	PANTELIMON	TAPANGEA LUCIAN	22	143	1875	—	103996	Arabil	Extravilan	7.500,00	425,00	8.714,41		
174	1293	ILFOV	PANTELIMON	TAPANGEA LUCIAN	22	143	1875	—	103996	Arabil	Extravilan	7.500,00	21,00	430,59		
175	1306	ILFOV	PANTELIMON	GRIGORE IULIAN, GRIGORE AURELIA	21	133	2737	—	106057	Arabil	Extravilan	9.350,00	39,00	799,68		
176	1307	ILFOV	PANTELIMON	GRIGORE IULIAN, GRIGORE AURELIA	21	133	2737	—	106057	Arabil	Extravilan	9.350,00	1.456,00	29.854,55		
177	1308	ILFOV	PANTELIMON	GRIGORE IULIAN, GRIGORE AURELIA	21	133	2737	—	106057	Arabil	Extravilan	9.350,00	26,00	533,12		
178	1313	ILFOV	PANTELIMON	GHIOCA MARIA	21	133/1	2802	—	105188	Arabil	Extravilan	3.333,00	41,00	840,68		
179	1320	ILFOV	PANTELIMON	DUMITRU MIHALACHE, DUMITRU TUDOR, DUMITRU ELENA, POPESCU IORDANA	34	328	—	956	—	Arabil	Extravilan	53.000,00	40,00	820,18		
180	1321	ILFOV	PANTELIMON	DUMITRU MIHALACHE, DUMITRU TUDOR, DUMITRU ELENA, POPESCU IORDANA	34	328	—	956	—	Arabil	Extravilan	53.000,00	5.667,00	116.199,00		
181	1329	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	21	132/1	1554	—	104352	Arabil	Extravilan	5.000,00	116,00	2.378,52		
182	1330	ILFOV	PANTELIMON	STEFAN STELIAN	21	132/1	1554	—	104352	Arabil	Extravilan	5.000,00	2.894,00	59.340,02		
183	1339	ILFOV	PANTELIMON	DELTA PROPERTIES — S.R.L.	21	133/3	2465/1	—	106465	Arabil	Extravilan	4.300,00	696,00	14.271,13		
184	1341	ILFOV	PANTELIMON	BARBU GEORGE CRISTIAN	21	133/3	1720	—	104453	Arabil	Extravilan	10.000,00	46,00	943,21		
185	1342	ILFOV	PANTELIMON	BARBU GEORGE CRISTIAN	21	133/3	1720	—	104453	Arabil	Extravilan	10.000,00	1.417,00	29.054,88		
186	1343	ILFOV	PANTELIMON	BARBU GEORGE CRISTIAN	21	133/3	1720	—	104453	Arabil	Extravilan	10.000,00	47,00	963,71		
187	1347	ILFOV	PANTELIMON	ROSU LUCIAN	21	133/3	3456	—	110085	Arabil	Extravilan	11.400,00	52,00	1.066,23		
188	1348	ILFOV	PANTELIMON	ROSU LUCIAN	21	133/3	3456	—	110085	Arabil	Extravilan	11.400,00	1.539,00	31.556,43		
189	1349	ILFOV	PANTELIMON	ROSU LUCIAN	21	133/3	3456	—	110085	Arabil	Extravilan	11.400,00	52,00	1.066,23		
190	1354	ILFOV	PANTELIMON	IURUC IANCU, IURUC MARIA	21	133/3	857/4	—	107594	Arabil	Extravilan	6.313,00	75,00	1.537,84		
														Împrejurire P = 1,53 ml	844,39	
															Platformă pietruită S = 75 mp	12.678,75

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tariaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 255/2010 (lei)	
191	1355	ILFOV	PANTELIMON	IURUC IANCU, IURUC MARIA	21	133/3	857/4	107594	Arabil	Extravilan	6.313,00	162,00	—	—	3.321,73	
													Împrejmuire P = 2,40 ml		1.326,46	
														Platformă pietruită S = 162 mp		27.386,10
192	1356	ILFOV	PANTELIMON	IURUC MARIA, IURUC IANCU	21	133/3	857/3	107593	Arabil	Extravilan	548,00	548,00	—	—	11.236,47	
													Împrejmuire L = 15,30 ml		8.456,16	
													Platformă pietruită S = 548 mp		92.639,40	
193	1359	ILFOV	PANTELIMON	ODOROAGA DAN STEFAN	21	133/3	856/2	108324	Arabil	Extravilan	5.382,00	189,00	—	—	3.875,35	
													Împrejmuire L = 1,53 ml		845,62	
													Platformă pietruită S = 189 mp		31.950,45	
194	1360	ILFOV	PANTELIMON	ODOROAGA DAN STEFAN	21	133/3	856/2	108324	Arabil	Extravilan	5.382,00	3.924,00	—	—	80.459,66	
													Împrejmuire L = 30,65 ml		16.939,95	
													Platformă pietruită S = 3.924 mp		663.352,20	
195	1361	ILFOV	PANTELIMON	ODOROAGA DAN STEFAN	21	133/3	856/3	108325	Arabil	Intravilan	1.157,00	1.157,00	—	—	148.742,18	
													Împrejmuire L = 40,15 ml		22.190,50	
													Platformă pietruită S = 1.157 mp		195.590,85	
196	1362	ILFOV	PANTELIMON	ODOROAGA DAN STEFAN	21	133/3	856/4	108326	Arabil	Extravilan	9.737,00	557,00	—	—	11.421,01	
197	1363	ILFOV	PANTELIMON	ODOROAGA DAN STEFAN	21	133/3	856/4	108326	Arabil	Extravilan	9.737,00	171,00	—	—	3.506,27	
					21	133/3	856/4	108326	Arabil	Extravilan	9.737,00	1.964,00	—	—	40.270,84	
198	1364	ILFOV	PANTELIMON	ODOROAGA DAN STEFAN	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74.729,22	
													Împrejmuire L = 135,21 ml		332.014,20	
													Platformă pietruită S = 1.964 mp		332.014,20	
199	1366	ILFOV	PANTELIMON	COCIU ALEXANDRU ION	21	135/10	809	117206	Arabil	Intravilan	1.086,00	57,00	—	—	7.327,83	

200	1368	ILFOV	PANTELIMON	SERTER MIA, BUCULEI MIA	21	1358	702	105977	Arabil	Intravilan	59,00	37,00	—	4.756,66
201	1369	ILFOV	PANTELIMON	SERTER MIA, BUCULEI MIA	21	1358	702	105977	Arabil	Intravilan	59,00	22,00	—	2.828,29
202	1376	ILFOV	PANTELIMON	SOMES — S.R.L., UNICREDIT TIRIAC BANK	21	133/1/1, 133/1/2	118352	118352	Arabil	Intravilan	5.879,00	1.269,00	—	163.140,74
203	1387	ILFOV	PANTELIMON	GLOBEX INTER TRANS — S.R.L.	55	526	896	103894	Arabil	Intravilan	7.000,00	805,00	—	103.489,59
204	1388	ILFOV	PANTELIMON	GLOBEX INTER TRANS — S.R.L.	55	526	896	103894	Arabil	Intravilan	7.000,00	1.119,00	—	143.856,96
205	1400	ILFOV	PANTELIMON	UAT PANTELIMON — DOMENIUL PRIVAT	55	—	—	—	Arabil	Extravilan	4,00	4,00	—	82,02
206	1404	ILFOV	PANTELIMON	CRISDAN 95 — S.R.L.	55	524/133	332/1/18	109173	Arabil	Intravilan	2.499,00	1.171,00	—	150.542,00
207	1406	ILFOV	PANTELIMON	CIORTAN ELENA, GRIGORE MARIA, GRIGORE IRINA-GEORGIANA, GRIGORE MARIUS ALEXANDRU	55	524/135	2727	106052	Arabil	Intravilan	15.001,00	35,00	—	4.499,55
208	1407	ILFOV	PANTELIMON	CIORTAN ELENA, GRIGORE MARIA, GRIGORE IRINA-GEORGIANA, GRIGORE MARIUS ALEXANDRU	55	524/135	2727	106052	Arabil	Extravilan	29,00	29,00	—	596,97
209	1413	ILFOV	PANTELIMON	IONESCU AURICA, NICULAE TUDORA, MATEESCU ION, MATEESCU MARIA	55	524/137	2584/6	106047	Arabil	Extravilan	3.219,00	18,00	—	369,08
210	1414	ILFOV	PANTELIMON	IONESCU AURICA, NICULAE TUDORA, MATEESCU ION, MATEESCU MARIA	55	524/137	2584/6	106047	Arabil	Extravilan	3.219,00	814,00	—	16.690,66
211	1438	ILFOV	PANTELIMON	CERCEL BOGDAN, CERCEL SANDA	55	524/141	2512/16/1	110028	Arabil	Intravilan	234,00	234,00	—	30.082,69
212	1444	ILFOV	PANTELIMON	ULMEANU MARIA, CENUSA MARIA, SOICA GEORGETA, COSTACHE NICULA, IONICA TUDORA, IONICA AURELIAN NICUSOR	55	526/148	2743/14	107885	Arabil	Extravilan	790,00	25,00	—	512,61
213	1445	ILFOV	PANTELIMON	ULMEANU MARIA, CENUSA MARIA, SOICA GEORGETA, COSTACHE NICULA, IONICA TUDORA, IONICA AURELIAN NICUSOR	55	526/148	2743/14	107885	Arabil	Extravilan	789,00	394,00	—	8.078,77
214	1456	ILFOV	PANTELIMON	DURAK NIHAZ	55	529/153, 529/153/1	1526/1	109737	Arabil	Extravilan	306,00	306,00	—	6.274,38
215	1458	ILFOV	PANTELIMON	RUSU CLAUDIA	55	529/154	2489/7	105592	Arabil	Extravilan	331,00	13,00	—	266,56
216	1459	ILFOV	PANTELIMON	RUSU CLAUDIA	55	529/154	2489/7	105592	Arabil	Extravilan	331,00	280,00	—	5.741,26
217	1466	ILFOV	PANTELIMON	NEACSU GHEORGHITA, NEACSU CAMELIA	55	529/158	2395/11	108429	Arabil	Extravilan	261,00	218,00	—	4.469,98
218	1477	ILFOV	PANTELIMON	TUTU ADI SILVIU VASILE	55	524/160-161-162	286/1/11	105125	Arabil	Extravilan	406,00	406,00	—	8.324,83
219	1478	ILFOV	PANTELIMON	DRAGULESCU MARIAN	55	524/160-161-162	286/1/10	105124	Arabil	Extravilan	406,00	183,00	—	3.752,32
220	1479	ILFOV	PANTELIMON	DRAGULESCU MARIAN	55	524/160-161-162	286/1/10	105124	Arabil	Extravilan	406,00	29,00	—	594,63

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tariful	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
221	1497	ILFOV	PANTELIMON	PAVEL ILIE STEFAN	55	526/167, 524/171, 529/168, 524/169, 526/170, 524/166	2764/22	—	105520	Arabil	Extravilan	958,00	219,00	—	4.490,49
222	1498	ILFOV	PANTELIMON	PAVEL ILIE STEFAN	55	526/167, 524/171, 529/168, 524/169, 526/170, 524/166	2764/22	—	105520	Arabil	Extravilan	958,00	29,00	—	594,63
223	1517	ILFOV	PANTELIMON	PERSINARU IULIAN-ADRIAN, PERSINARU ROXANA	55	524/179	2675/9/4	—	105861	Arabil	Extravilan	63,00	63,00	—	1.291,78
224	1522	ILFOV	PANTELIMON	PERSINARU IULIAN-ADRIAN, PERSINARU ROXANA	55	524/180, 524/181	2692/9/4	—	105888	Arabil	Extravilan	167,00	167,00	—	3.424,25
225	1523	ILFOV	PANTELIMON	MELEACA ANA LUMINITA, MELEACA NELU	55	524/180, 524/181	2692/9/3	—	105887	Arabil	Extravilan	278,00	108,00	—	2.214,49
226	1524	ILFOV	PANTELIMON	MELEACA ANA LUMINITA, MELEACA NELU	55	524/180, 524/181	2692/9/3	—	105887	Arabil	Extravilan	278,00	16,00	—	328,07
227	1525	ILFOV	PANTELIMON	CRISTEA MIHAIL, APOSTOL MARIANA, CRISTEA VASILE	55	526/182	1247/7/10	—	105309	Arabil	Extravilan	437,00	29,00	—	594,63
228	1526	ILFOV	PANTELIMON	CRISTEA MIHAIL, APOSTOL MARIANA, CRISTEA VASILE	55	526/182	1247/7/10	—	105309	Arabil	Extravilan	437,00	374,00	—	7.668,68
229	1528	ILFOV	PANTELIMON	CRISTEA MIHAIL, APOSTOL MARIANA, CRISTEA VASILE	55	526/182	1247/7/12	—	105311	Arabil	Extravilan	437,00	62,00	—	1.271,28
230	1534	ILFOV	PANTELIMON	IONITA VIRGINIA	55	529/185	1612/11/25	—	104493	Arabil	Intravilan	728,00	46,00	—	5.913,69
231	1535	ILFOV	PANTELIMON	IONITA VIRGINIA	55	529/185	1612/11/25	—	104493	Arabil	Intravilan	728,00	44,00	—	5.656,57
232	1538	ILFOV	PANTELIMON	ZAICESCU VIORICA	55	529/185	1612/11/22	—	104489	Arabil	Extravilan	501,00	495,00	—	10.149,73
233	1539	ILFOV	PANTELIMON	ZAICESCU VIORICA	55	529/185	1612/11/22	—	104489	Arabil	Extravilan	501,00	6,00	—	123,03
234	1540	ILFOV	PANTELIMON	ZAICESCU VIORICA, GIURGIUVEANU DRAGOS FLORIN	55	529/185	1612/11/21	—	104488	Arabil	Extravilan	455,00	44,00	—	902,20
235	1544	ILFOV	PANTELIMON	VASILE IONEL, VASILE ANGELA	55	524-526-529/188/1, 524/189, 526/187, 529/188	2735/10	—	106547	Arabil	Extravilan	405,00	29,00	—	594,63
236	1545	ILFOV	PANTELIMON	VASILE IONEL, VASILE ANGELA	55	524-526-529/188/1, 524/189, 526/187, 529/188	2735/10	—	106547	Arabil	Extravilan	405,00	358,00	—	7.340,61
237	1556	ILFOV	PANTELIMON	MESTER CRISTINA GABRIELA	55	526/195, 526/196, 524/197	2664/11/3	—	108377	Arabil	Extravilan	835,00	304,00	—	6.233,37
238	1558	ILFOV	PANTELIMON	IONESCU ADRIAN-ALIN, IONESCU RUXANDA-MARIA	55	526/195, 526/196, 524/197	2664/9	—	106649	Arabil	Extravilan	426,00	399,00	—	8.181,30
239	1559	ILFOV	PANTELIMON	IONESCU ADRIAN-ALIN, IONESCU RUXANDA-MARIA	55	526/195, 526/196, 524/197	2664/9	—	106649	Arabil	Extravilan	426,00	25,00	—	512,61

240	1560	ILFOV	PANTELIMON	TANCU GEORGE, TANCU MARIA, TANCU ION	55	526/195, 526/196, 524/197	2664/8	—	106648	Arabil	Extravilan	417,00	9,00	—	184,54
241	1563	ILFOV	PANTELIMON	ADI TEXT — S.R.L.	55	524/199, 524/200	2837/17	—	105790	Arabil	Extravilan	326,00	326,00	—	6.684,47
242	1564	ILFOV	PANTELIMON	DUMITRU GABRIEL, DUMITRU GEORGETA	55	524/199, 524/200	2837/18	—	105791	Arabil	Extravilan	326,00	60,00	—	1.230,27
243	1567	ILFOV	PANTELIMON	COMAN FLORENTINA	55	524/202, 524- 526/201	2605/6	—	113008	Arabil	Extravilan	385,00	240,00	—	4.921,08
244	1570	ILFOV	PANTELIMON	COMAN FLORENTINA	55	529/203	3168/12	—	107315	Arabil	Extravilan	174,00	108,00	—	2.214,49
245	1580	ILFOV	PANTELIMON	CELIK GONZALES IMPORT-EXPORT — S.R.L.	55	529/204/3	3351/1	—	109833	Arabil	Extravilan	504,00	24,00	—	492,11
246	1584	ILFOV	PANTELIMON	PITURCA VICTOR, COARNA FLORICA	55	529/204/4	2997/23	—	108682	Arabil	Extravilan	298,00	109,00	—	2.234,99
247	1585	ILFOV	PANTELIMON	PITURCA VICTOR, COARNA FLORICA	55	529/204/4	2997/24	—	108683	Arabil	Extravilan	298,00	10,00	—	205,05
248	1588	ILFOV	PANTELIMON	ADRIAN TIGANESCU	55	524/204/5, 524/204/6	2704/23	—	105644	Arabil	Intravilan	413,00	36,00	—	4.628,11
249	1589	ILFOV	PANTELIMON	ADRIAN TIGANESCU	55	524/204/5, 524/204/6	2704/23	—	105644	Arabil	Intravilan	413,00	165,00	—	21.212,15
250	1590	ILFOV	PANTELIMON	GEORGESCU RAZVAN, GEORGESCU VIRGINIA	55	524/204/5, 524/204/6	2704/24	—	105645	Arabil	Intravilan	413,00	413,00	—	53.094,66
251	1591	ILFOV	PANTELIMON	RADA MARIA, MOCICA DRAGOS-CLAUDIU, RADA DANIEL ALEXANDRU	55	524/204/5, 524/204/6	2704/25	—	105646	Arabil	Intravilan	413,00	413,00	—	53.094,66
252	1592	ILFOV	PANTELIMON	PERCEMLIEF RAZVAN CONSTANTIN, PERCEMLIEF MARIA	55	524/204/5, 524/204/6	2704/26	—	105647	Arabil	Intravilan	413,00	108,00	—	13.884,32
253	1593	ILFOV	PANTELIMON	PERCEMLIEF RAZVAN CONSTANTIN, PERCEMLIEF MARIA	55	524/204/5, 524/204/6	2704/26	—	105647	Arabil	Intravilan	413,00	36,00	—	4.628,11
254	1596	ILFOV	PANTELIMON	POPA CATALIN-FLAVIUS, POPA CAMELIA-PETRONELA	55	529/204/7	2530/17	—	106303	Arabil	Intravilan	138,00	138,00	—	17.741,07
255	1598	ILFOV	PANTELIMON	NEAGU MARIOARA	55	524/204/8, 524/204/9	2573/16	—	105847	Arabil	Intravilan	422,00	24,00	—	3.085,40
256	1599	ILFOV	PANTELIMON	NEAGU MARIOARA	55	524/204/8, 524/204/9	2573/16	—	105847	Arabil	Intravilan	422,00	1,00	—	128,56
257	1600	ILFOV	PANTELIMON	POPA CATALIN-FLAVIUS, POPA CAMELIA-PETRONELA	55	524/204/8, 524/204/9	2573/17	—	105848	Arabil	Intravilan	422,00	10,00	—	1.285,59
258	1601	ILFOV	PANTELIMON	POPA CATALIN-FLAVIUS, POPA CAMELIA-PETRONELA	55	524/204/8, 524/204/9	2573/17	—	105848	Arabil	Intravilan	422,00	412,00	—	52.966,10
259	1602	ILFOV	PANTELIMON	CARSTOIU GABRIEL	55	524/204/8, 524/204/9	2573/18	—	105849	Arabil	Intravilan	421,00	421,00	—	54.123,13
260	1603	ILFOV	PANTELIMON	PETRESCU DANIELA-RUXANDRA, PETRESCU ROBERT-DRAGOS	55	524/204/8, 524/204/9	2573/19	—	105850	Arabil	Intravilan	421,00	189,00	—	24.297,56
261	1604	ILFOV	PANTELIMON	PETRESCU DANIELA-RUXANDRA, PETRESCU ROBERT-DRAGOS	55	524/204/8, 524/204/9	2573/19	—	105850	Arabil	Intravilan	421,00	34,00	—	4.370,99

Nr. crt.	Nr. crt. Hotărârea Guvernului nr. 37/2021	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarfaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul titlului de proprietate	Numărul funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropiat a terenului (mp)	Suprafața de expropiat a construcțiilor (mp/ml/mc)	Valoarea de despăgubire a imobilului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
262	1614	ILFOV	PANTELIMON	RADULESCU PETRE, VERNESCU OANA VERONICA, VERNESCU OCTAVIAN MANUEL	77	797	1086/1	—	106060	Arabil	Intravilan	1.000,00	283,00	—	36.382,06
263	1630	ILFOV	PANTELIMON	DMC DISTRIBUTION ITALIA — S.R.L.	77	791/2	236/3	—	100268	—	—	—	—	—	28.347,81
264	1646	ILFOV	PANTELIMON	SOCIETATEA IMMOBILIARE ITALO ROMENA — S.R.L., STUDIUM GREEN	78	797/3	104242	—	104242	Arabil	Intravilan	72.400,00	16.669,00	—	2.142.941,64
265	1648	ILFOV	PANTELIMON	GRANT ANTONY ALEXANDER	77	793-794	383	—	110749	Arabil	Intravilan	5.000,00	422,00	—	54.251,69
266	1651	ILFOV	PANTELIMON	MHV SPEED DISTRIBUTION — S.R.L.	77	794/1	109959	—	109959	Neproductiv	Intravilan	7.432,00	271,00	—	26.231,58
267	1654	ILFOV	CERNICA	SAVULETE EMILIA	13	165/2	54861	—	54861	Arabil	Intravilan	1.257,00	109,00	—	20.863,25
268	1655	ILFOV	CERNICA	STOINEA CONSTANTIN, STOINEA ALEXANDRA	13	165/2	54858	—	54858	Arabil	Intravilan	3.557,00	311,00	—	59.527,27
269	1660	ILFOV	CERNICA	PETRACHE ELENA, STAN AURICA, ISPAS MARIA	13	165/6	—	5060	—	Arabil	Intravilan	11.029,00	1.054,00	—	201.741,92
270	1665	ILFOV	CERNICA	NICOLAE ANICA	13	165/11	—	5055	—	Arabil	Intravilan	10.500,00	1.272,00	—	243.468,43
271	1669	ILFOV	CERNICA	STANESCU NICULAE	13	165/15	50996	—	50996	Arabil	Intravilan	5.000,00	734,00	—	140.492,00
272	1670	ILFOV	CERNICA	GHEORGHE ILIE	13	165/16	—	26530	—	Arabil	Intravilan	2.245,00	338,00	—	64.695,23
273	1677	ILFOV	CERNICA	RICHITANU VASILE, RACHITANU CONSTANTIN	13	165/23	55702	—	55702	Arabil	Intravilan	5.525,00	982,00	—	187.960,69
274	1678	ILFOV	CERNICA	PETCU PETRE TRAIAN FLORIN	13	165/24	1241	—	58204	Arabil	Intravilan	1.547,00	301,00	—	57.613,21
275	1679	ILFOV	CERNICA	PETCU VERGINIA	13	165/24	51019	—	51019	Arabil	Intravilan	1.547,00	315,00	—	60.292,89
276	1680	ILFOV	CERNICA	NEDELEA FLOAREA	13	165/25	—	46276	—	Arabil	Intravilan	7.500,00	1.854,00	—	354.866,72
277	1681	ILFOV	CERNICA	IONIȚĂ ELENA, IONIȚĂ ION, IONIȚĂ GABRIEL-CONSTANTIN	13	165/26	55666	—	55666	Arabil	Intravilan	5.000,00	2.577,00	—	493.253,26
278	1684	ILFOV	CERNICA	STOINEA GHEORGHE	9	124/3/6	—	68677	—	Arabil	Intravilan	6.225,00	63,00	—	12.058,58
279	1685	ILFOV	CERNICA	DUMITRU DUMITRU	9	124/3/8	—	—	—	Arabil	Intravilan	382,00	130,00	—	24.882,78
280	1687	ILFOV	CERNICA	RADU TRAIAN, RADU MARIA, HALIU NICULAE, HALIU FLORICA	9	124/3/10	51022	—	51022	Arabil	Intravilan	5.000,00	267,00	—	51.105,40
281	1688	ILFOV	CERNICA	DUMITRU FILOFTEIA	9	124/3/11	—	9461	—	Arabil	Intravilan	8.200,00	525,00	—	100.488,15
282	1691	ILFOV	CERNICA	RADU TRAIAN, RADU MARIA, HALIU NICULAE, HALIU FLORICA	9	124/3/15	51007	—	51007	Arabil	Intravilan	2.740,00	239,00	—	45.746,03
283	1696	ILFOV	CERNICA	SPATARU IOAN-RAZVAN, TOLCIU CATALIN, TOLCIU ELIS-ELENA	9	124/3/17	51029	—	51029	Arabil	Intravilan	9.813,00	1.608,00	—	307.780,85

284	1697	ILFOV	CERNICA	HALIU NICULAE, HALIU FLORICA, RADU TRAIAN, RADU MARIA	9	124/3/18	51034	—	51034	Arabil	Intravilan	3.792,00	353,00	—	67.566,32
285	1698	ILFOV	CERNICA	ZAMFIR GHEORGHITA, ZAMFIR VICTOR, ZAMFIR CONSTANTIN	9	124/3/19	51035	—	51035	Arabil	Intravilan	15.000,00	1.418,00	—	271.413,71
286	1701	ILFOV	CERNICA	MARIN TUDOR	9	124/3/22	—	5875	—	Arabil	Intravilan	10.000,00	998,00	—	191.023,19
287	1702	ILFOV	CERNICA	MARIN TUDOR	9	124/3/22	—	5875	—	Arabil	Intravilan	10.000,00	7,00	—	1.339,84
288	1703	ILFOV	CERNICA	APOSTOL GHEORGHITA, APOSTOL GELU	9	124/3/23	51037	—	51037	Arabil	Intravilan	4.513,00	610,00	—	116.757,66
289	1706	ILFOV	CERNICA	IORDACHE MARIN	9	124/3/26	—	30192	—	Arabil	Intravilan	5.000,00	625,00	—	119.628,75
290	1710	ILFOV	CERNICA	RADU TRAIAN, RADU MARIA	9	124/3/28/2	51039	—	51039	Arabil	Intravilan	2.142,00	319,00	—	61.058,51
291	1716	ILFOV	CERNICA	DINU MARIN, STOINEA VASILE, RADU TRAIAN, RADU MARIA, HALIU NICULAE, HALIU FLORICA	9	124/3/32	1506	—	58467	Arabil	Intravilan	15.000,00	2.206,00	—	422.241,64
292	1717	ILFOV	CERNICA	PARASCHIV TUDOR	9	124/3/33	50990	—	50990	Arabil	Intravilan	3.750,00	2.201,00	—	421.284,61
293	1719	ILFOV	CERNICA	OLTEANU OANA, IACOB FLORENTINA CORINA, IACOB ADRIAN	9	124/3/35	50983	—	50983	Arabil	Intravilan	10.000,00	1.442,00	—	276.007,45
294	1721	ILFOV	CERNICA	TURNEA ELENA, TURNEA TUDOR	9	124/3/37	50984	—	50984	Arabil	Intravilan	15.000,00	2.121,00	—	405.972,13
295	1722	ILFOV	CERNICA	MARIN ELENA, NICA CONSTANTIN, MACINIC MARIA	9	124/3/38	—	12026	—	Arabil	Intravilan	6.440,00	897,00	—	171.691,18
296	1723	ILFOV	CERNICA	NICA ELENA	9	124/3/39	—	9160	—	Arabil	Intravilan	7.500,00	1.037,00	—	198.488,02
297	1726	ILFOV	CERNICA	KALLINTERIS INVEST — S.R.L.	9	124/3/42	51068	—	51068	Arabil	Intravilan	38.500,00	1.029,00	—	196.956,77
298	1727	ILFOV	CERNICA	PRIOROC MIHAI OCTAVIAN	9	124/3/9 LOT2	56086	—	56086	Arabil	Intravilan	5.000,00	188,00	—	35.984,33
299	1728	ILFOV	CERNICA	HALIU FLORICA, HALIU NICULAE	9	124/3/9	—	68946	51021	Arabil	Intravilan	15.000,00	79,00	—	15.121,07
300	1728 ¹	ILFOV	CERNICA	RADU TRAIAN, RADU MARIA	9	124/3/9	—	68946	51021	Arabil	Intravilan	15.000,00	69,00	—	13.207,01

*) La pozițiile nr. crt. 43 și 216 unde titularul dreptului de proprietate este unitatea administrativ-teritorială, terenul în cauză este la dispoziția comisiei de fond funciar, astfel cum reiese din evidențele Unității administrativ-teritoriale Buftea.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Focșani—Bacău”, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național

Având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 903/2022 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Focșani—Bacău”, județele Vrancea și Bacău,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Focșani—Bacău”, prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre, conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Focșani—Bacău”, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1 și aflate pe raza municipiului Focșani și a localităților Vânători, Odobești, Garoafa, Bolotești, Țifești, Mărășești, Panciu, Movilița, Pufești, Păunești, Ruginești și Adjud din județul Vrancea și a localităților Sascut, Valea Seacă, Orbeni, Parava, Răcăciuni, Cleja, Faraoani și Nicolae Bălcescu din județul Bacău, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, potrivit alin. (1), situate pe raza localităților municipiului Focșani și a localităților Vânători, Odobești, Garoafa, Bolotești, Țifești, Mărășești, Panciu, Movilița, Pufești, Păunești, Ruginești și Adjud din județul Vrancea și a localităților Sascut, Valea Seacă, Orbeni, Parava, Răcăciuni, Cleja, Faraoani și Nicolae Bălcescu din județul Bacău, potrivit alin. (1), proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a statului care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

(4) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 4 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Focșani—Bacău”, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza municipiului

Focșani și a localităților Vânători, Odobești, Garoafa, Bolotești, Țifești, Mărășești, Panciu, Movilița, Pufești, Păunești, Ruginești și Adjud din județul Vrancea și a localităților Sascut, Valea Seacă, Orbeni, Parava, Răcăciuni, Cleja, Faraoani și Nicolae Bălcescu din județul Bacău, sunt în cuantum de 34.552 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 61 „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR”, articolul 61.06 „Transferuri din bugetul de stat către întreprinderi publice și institute naționale de cercetare-dezvoltare pentru susținerea proiectelor aferente PNRR”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, în lista imobilelor proprietate publică a statului, precum și în lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în

documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință

publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
p. Ministrul investițiilor
și proiectelor europene,
Carmen Moraru,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 19 decembrie 2022.

Nr. 1.536.

*) Anexele nr. 1—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1229 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 64/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind organizarea și desfășurarea activității de control oficial sanitar-veterinar efectuat de către personalul de specialitate în unitățile care produc alimente de origine animală

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.543 din 22.11.2022, întocmit de Direcția siguranța alimentelor de origine animală din cadrul Direcției generale siguranța alimentelor,
în temeiul:

— Regulamentului (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu amendamentele ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare, cu amendamentele ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică produselor de origine animală, cu amendamentele ulterioare;

— Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1.069/2009, (CE) nr. 1.107/2009, (UE) nr. 1.151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2.031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1.099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului, cu amendamentele ulterioare;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/627 al Comisiei din 15 martie 2019 de stabilire a unor modalități practice uniforme pentru efectuarea controalelor oficiale asupra produselor de origine animală destinate consumului uman în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2.074/2005 al Comisiei în ceea ce privește controalele oficiale, cu amendamentele ulterioare,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 64/2007 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind organizarea și desfășurarea activității de control oficial sanitar-veterinar efectuat de către personalul de specialitate în unitățile care produc alimente de origine animală, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 202 din 26 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică până la data de 31 decembrie 2023.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Csutak Nagy Laszlo

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 196.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

